Looduskaitseseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise (Natura hindamine) seaduse eelnõu seletuskiri

Lisa 2

**Märkustega arvestamise tabel**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Asutus** | **Ettepanek ja/või märkus** | **Otsus ja/või selgitus** |
|  | **Justiitsministeerium** | Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiitsministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale. | **Teadmiseks võetud.** |
| 2. |  | Eelnõu normitehnilised märkused | **Arvestatud.** |
| 3. |  | EN § 1 KeHJS muutmine p 4: Viidatud normides reguleeritakse olulist keskkonnamõju, seetõttu palume siin "mõju" asemel kasutada "keskkonnamõju".  Kuivõrd viidatud LKS peatüki pealkiri on "Euroopa Liidu Natura 2000 võrgustiku alade kaitse", siis palume esitada täpsem viide asjakohastele LKS 10. ptk normidele, mis reguleerivad just Natura hindamist. | **Mittearvestatud.** Oluline keskkonnamõju ei ole sama asi, mis oluline mõju Natura 2000 võrgustiku alale. Oluline keskkonnamõju on defineeritud KeHJSi §-s 22 ning olulise keskkonnamõjuga tegevus on toodud KeHJSi §-s 6. Oluline mõju Natura 2000 võrgustiku alale on loodusdirektiivi art 6.3 alusel igasugune tegevus, mis võib Natura 2000 ala kaitse-eesmärke kahjustada.  **Arvestatud.** 10. peatükk on jagatud kaheks jaoks. 2. jagu sisaldab Natura hindamise paragrahve ja võimaldab seetõttu lihtsamini viidata kogu Natura hindamisele. |
| 4. |  | P 6: Palume viidet täpsustada. Viidatud LKS normi lg-d 1 ja 2 reguleerivad asjakohase hindamise aruannet, lg-d 3-7 sätestavad aga selle, mida nimetatud aruandega edasi tehakse (edastatakse kooskõlastamiseks, kontrollimiseks; vajadusel täiendamiseks ning menetlus lõpeb nõuetele vastavaks tunnistamise otsusega). Sisuliselt on vajalik sätestada, kas tuleb esitada vaid aruanne või peab olema esitatud aruanne, mis on nõuetele vastavaks tunnistatud (lg 7). Palume normi parandada ning täiendada ka seletuskirja (SK-st peab nähtuma aruande menetlusetapp (nt: kas aruanne peab olema nõuetele vastavaks tunnistatud) ning palume seda ka põhjendada). | **Arvestatud.** Viidet on täpsustatud, lisaks on muudetud sõnastust vastavalt EKO ja REM ettepanekule. |
| 5. |  | P 7: Eelnõu seletuskirjas märgitakse, et "Punktiga 7 sätestatakse, et tegevusloa andmisel kohaldatakse LKSi § 69(1). See tähendab, et Natura hindamisel KMH koosseisus tuleb lähtuda edaspidi LKSi sellekohastest sätetest: tegevusloa võib anda juhul, kui seda lubab Natura ala kaitsekord ja otsustaja on veendunud, et kavandatav tegevus ei mõjuta ebasoodsalt Natura 2000 ala terviklikkust. " Juhime tähelepanu, et kursiivis olev on reguleeritud viidatud normi lõikes 1. Sellest tulenevalt tuleb viide esitada täpsemalt:  .. kohaldatakse looduskaitseseaduse § 69(1) lõiget 1.  Palume viidet täpsustada, et EN ja SK oleks kooskõlas. Juhul, kui eesmärk on kohaldada viidatud paragrahvi tervikuna, siis tuleb täiendada SK. | **Arvestatud.** Viidet on vastavalt täpsustaud. |
| 6. |  | P 10: Õigusselgem on lisatav esitada lg-na 5(1):  "(5(1)) Käesoleva paragrahvi lõike 5 punktis 6 nimetatud juhul tuleb eelhinnangu (palume lisada ka viide normile, mis reguleerib eelhinnangut) tegemisel lähtuda looduskaitseseaduse § 69(3) lõigetest 1—3."; | **Arvestatud.** Sõnastust on vastavalt muudetud. |
| 7. |  | P 11: Kuivõrd viidatud LKS peatüki pealkiri on "Euroopa Liidu Natura 2000 võrgustiku alade kaitse", siis palume esitada täpsem viide asjakohastele LKS 10. ptk normidele, mis reguleerivad just Natura hindamist. | **Arvestatud.** 10. peatükk on jagatud kaheks jaoks 2. jagu sisaldab Natura hindamise paragrahve ja võimaldab seetõttu lihtsamini viidata Natura hindamisele. |
| 8. |  | P 12: Palume lisada viide normile, mis sisustab normis märgitud "asjakohasel juhul". | **Arvestatud.** Lisatud on viide normile. |
| 9. |  | P 13: Palume lisada ka siia viide.  18) paragrahvi 69(6) täiendatakse lõikega 2(2) järgmises sõnastuses:  „(2(2)) Natura asjakohase hindamise aruande eelnõu avalikustatakse käesoleva seaduse §-s 69(8) sätestatud korras. Avaliku väljapaneku tähtaeg on vähemalt 21 päeva.“;  Kuivõrd viidatud norm viitab §-le 69(8), siis tuleb ka siin esitada viide algsele ehk §-le 69(8). Kui aga on sisuline vajadus viidata § 69(6) lg 2(2) teisele lausele (tähtaeg), siis tuleb viide esitada täpsemalt ning viidata teisele lausele. | **Arvestatud.** Lisatud on viide normile.  **Arvestatud.** Viidet on täpsustatud. |
| 10. |  | P 16: Võimalusel viidata võimalikult täpselt. | **Arvestatud.** 10. peatükk on jagatud kaheks jaoks. 2. jagu sisaldab Natura hindamise paragrahve ja võimaldab seetõttu lihtsamini viidata Natura hindamisele. |
| 11. |  | EN § 2 LKS muutmine p 1. Palume loetelu üle kontrollida ja parandada. Nt on direktiivi I lisas järgmised numbrid ja nimetused:  9010 \* Läänetaiga  9020 \* Tamme, pärna, vahtra, saare või jalakatega Fennoskandia hemiboreaalsed looduslikud vanad laialehised epifüütiderikkad salumetsad (Quercus, Tilia, Acer, Fraxinus või Ulmus ).  Tärn liiginime (mitte numbri) ees viitab sellele, et liik on esmatähtis - direktiivi II lisa. Ka selles osas tuleb eelnõu parandada.  Lisaks: kui loetelu järjekord ei ole sisupõhine, siis on korrektne esitada pikem loetelu tähestikulises järjekorras (HÕNTE § 25 komm 4). | **Arvestatud osaliselt.** Elupaigatüübi kood on toodud elupaigatüübi nime ette ja elupaigatüübi esmatähtsusele viitav tärn on viidud elupaigatüübi nimetuse ette. Järjekord lähtub direktiivis esitatud järjekorrast ja on reastatud numbri järgi. Kasutame elupaigatüüpide kohandatud nimetusi, mida kasutatakse väljakujunenud praktika alusel kõikides loodusdirektiivi elupaigatüüpe käsitletavates dokumentides, sh VV määrusega kinnitatud kaitse-eeskirjades ja VV korraldusega kinnitatud „Euroopa Komisjonile esitatav Natura 2000 võrgustiku alade nimekiri“. Nimetused on selgemad ja arusaadavamad ja seotud direktiivi I lisa elupaigatüüpidega koodi abil. Euroopa Komisjonile esitatakse Natura 2000 alade kohta info Natura standard-andmevormis, kuhu tuleb sisestada ainult elupaigatüübi kood. Need nimetused on toodud direktiivi I lisa elupaigatüüpe tutvustavas raamatus „Euroopas väärtustatud elupaigad Eestis“ (Eesti Keskkonnaministeerium, 2004). Antud sättega ei võeta üle direktiivi konkreetset sätet. |
| 12. |  | P 3: "Natura asjakohane hindamine" on ka §-s 69(2), § 69(3) lg-tes 4 ja 5, §-s 69(4), § 69(5) lg-s 3, §-s 69(6), § 69(7) lg-s 1, §-s 69(8), §-s 69(9). Lühendi määramisel tuleb seda tekstis edaspidi järjepidevalt kasutada. Palume EN ning LKS läbivalt üle vaadata ja ka teistes kõnealust pikka sõnaühendit sisaldavates normides vastav muudatus ette näha.  Kuivõrd p-ga 5 esitatakse lühend "Natura asjakohane hindamine", siis palume SK-s esitada ka mõttekäik, miks on kaks lühendit ning kontrollida, kas p-s 5 määratud lühend, mis käesoleva märkuse esimeses lauses viidatud normides esitatud on, on nendesse sisuliselt sobiv või on vajadus normide muutmiseks. | **Arvestatud osaliselt.** Seletuskirjas on toodud selgitus, mis on Natura hindamine ja mis on Natura asjakohane hindamine. Sõnastust on täpsustatud. Natura hindamise etappide selgitus on toodud seletuskirja punktis 2. |
| 13. |  | P 4. Palume kaaluda loetelu esitamist punktidena. | **Mittearvestatud.** Antud juhul ei pea me põhjendatuks loetelu esitamist punktidena**.** |
| 14. |  | P 5: Palume SK-s sisustada, mis on avalikkuse jaoks esmatähtsad ja erakordselt tungivad põhjused.  Palume SK-s selgitada, millises menetluse etapis sellisele järeldusele jõutakse või ei jõuta - kas sellisele järeldusele jõudmine on eesmärk omaette?  Märgime, et mõju ei ole võimalik hüvitada ja viidatud norm (LKS § 70(1)) reguleerib hüvitusmeetmete rakendamist, mitte mõju hüvitamist. Palume normi sõnastust korrigeerida. | **Arvestatud.** Seletuskirja on lisatud selgitus.  **Arvestatud.** Seletuskirja on lisatud täiendav selgitus: „Natura erandi menetluse raames töötatakse välja hüvitusmeetmed, mis peavad hüvitama Natura 2000 ala terviklikkusele tehtava kahju vähemalt sajaprotsendiliselt. Natura erandit ei saa lubada, kui kahju hüvitamine pole täies mahus võimalik.“  **Arvestatud osaliselt.** Hüvitusmeetmete rakendamise eesmärk ongi mõju hüvitamine. Siin on vajalik välja selgitada, kas kahju on võimalik hüvitada või mitte, kuna kohustus on hüvitada sajaprotsendiliselt või rohkem. |
| 15. |  | P 7: Eelnõu seletuskirjas märgitakse, et "Punktiga 7 sätestatakse, et tegevusloa andmisel kohaldatakse LKSi § 69(1). See tähendab, et Natura hindamisel KMH koosseisus tuleb lähtuda edaspidi LKSi sellekohastest sätetest: tegevusloa võib anda juhul, kui *seda lubab Natura ala kaitsekord ja otsustaja on veendunud, et kavandatav tegevus ei mõjuta ebasoodsalt Natura 2000 ala terviklikkust*. " Juhime tähelepanu, et kursiivis olev on reguleeritud viidatud normi lõikes 1. Sellest tulenevalt tuleb viide esitada täpsemalt:  .. kohaldatakse looduskaitseseaduse § 69(1) lõiget 1.  Palume viidet täpsustada, et EN ja SK oleks kooskõlas. Juhul, kui eesmärk on kohaldada viidatud paragrahvi tervikuna, siis tuleb täiendada SK. | **Arvestatud.** Viidet on täpsustatud, tegevusloa andmisel tuleb kohaldada § 691 lõikeid 1-53. |
| 16. |  | P 14: Juhime tähelepanu, et SK-s öeldakse "küsitakse sellele ka Keskkonnaameti seisukohta" (palun vaadake terminoloogia osas HMS §-i 16) . Palume viia EN ja SK kooskõlla ning selgitada ka seda, mis on Keskkonnaameti arvamuse tähendus - kas seda võetakse otsustamisel arvesse? Vaadake palun muutmispuntki 19 - Keskkonnaamet kooskõlastab. Oluline on, et selguks, mis on Keskkonnaameti arvamuse õiguslik tähendus ja tagajärg ning kas tegemist on arvamuse andmise või kooskõlastamisega. | **Arvestatud.** Seletuskirja on vastavalt täpsustatud (seisukoht on muudetud arvamuseks). Kooskõlastus on siduv, arvamust saab põhjendatud juhtudel arvestamata jätta. |
| 18. |  | P 16: Terminit "järelseire" LKS-s ei ole. Seetõttu tuleb EN-s esitada ka kõnealuse termini määratlus. Termini määratlemist reguleerib HÕNTE § 18. | **Arvestatud.** Lisatud on järelseire määratlus: „meetmete toimivuse seiramise (edaspidi järelseire)“. |
| 19. |  | P 23: Viidatud lõikes ei reguleerita otsuse tegemist. Palume viidet parandada. | **Arvestatud.** Viidet on korrigeeritud. |
| 20. |  | P 25: Palume SK-s selgitada, mis on selle normi osa sisuline eesmärk ja mõte - kui antakse tähtaeg, siis mis põhjusel on vaja seda täpsustust. Kui kõnealust täpsustust sisuliselt vaja ei ole, siis tuleb see normi osa välja jätta. | **Arvestatud.** See osa on normist välja jäetud. |
| 21. |  | P 27: Palume lg 1 viia kooskõlla lg-ga 2, milles on loetletud mitmed eelnõud, mida avalikustatakse. | **Mittearvestatud.** Need on eri asjad. Ainult Natura asjakohase hindamise aruande ja Natura erandi tegemise aruande eelnõusid saab avalikustada koos tegevuseks vajamineva loa, või selle elluviimiseks vajaliku muu dokumendi taotlusega või strateegilise planeerimisdokumendi avalikustamisega. Teiste dokumentide kohta see ei kehti. |
| 22. |  | P 29: Käesolevas EN-s sätestatakse arvamuste andmise tähtajad (nt EN § 2 p-d 18 ja 22). Palume SK-s põhjendada, mis põhjusel võib otsustaja seaduses sätestatud tähtaegadest hälbida ning milline norm on selle aluseks. Kui see on sisuliselt põhjendatud ja EN ei muudeta, siis palume välja jätta meie lisatud "jooksul", sest piisab, kui on: avaliku väljapaneku tähtaja või otsustaja määratud muu tähtaja jooksul. | **Arvestatud.** Selgitused on toodud p 27 juures, mida on vastavalt täiendatud. Sõna “jooksul” on lisatud. |
| 23. |  | P 33: EhS § 28 lg 1 kohaselt annab projekteerimistingimused KOV üksus, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. LKS § 14 lg 1 p 7 sätestab, et teatud juhtudel ei või ilma kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta anda projekteerimistingimusi. Käesoleval hetkel jääb ebaselgeks, kes võib projekteerimistingimusi muuta ning kas vajalik on ka valitseja nõusolek. Palume seda EN-s täpsustada ja SK-s selgitada. Samuti palume selgitada, kuidas menetluslikult toimub projekteerimistingimuste muutmine (vt nt EhS § 31 (projekteerimistingimuste menetlus) - avatud menetlus, eelnõu koostamine, kaasamine, kooskõlastamine). | **Arvestatud.** Vastav säte kustutatud.EhSi § 34 alusel saab vajadusel projekteerimistingimused kehtetuks tunnistada ja siis uuesti alustada menetlust lähtudes EhSi § 31.  Projekteerimistingimuste andmisel on vajalik kaisttava loodusobjekti valitseja nõusolek LKSi § 14 lg 1 p 7 järgi. |
| 24. |  | P 34: Palume normis sätestada, mis on leevendusmeetmete rakendamine (vt LKS § 70(1) hüvitusmeetmete rakendamine). Normist ei nähtu, mis on need olukorrad ning mis on need põhjused, et on vajalik leevendusmeetmete rakendamine.  Palume termini "leevendusmeetmed" sisustamisel pöörata tähelepanu sellele, et definitsioon ei tohi olla esitatud suletud ringina, mille puhul kasutatakse määratluses seda, mida on vaja määratleda, näiteks "Maks käesoleva seaduse tähenduses on … maks", "Leevendusmeetmed käesoleva peatüki tähenduses on… meetmed" (HÕNTE § 18 komm 2). Palume termini määratlemisel lähtuda HÕNTE §-s 18 sätestatust.  Kaitse-eesmärgiks ei saa olla liigid ja nende elupaigad. Kaitse-eesmärk on nt liikide seisundi säilitamine või taastamine (vt palun LKS § 69 lg 3). Palume EN sõnastust täpsustada. | **Arvestatud.** Eelnõu ja seletuskirja on täiendatud**.**  **Mittearvestatud.** Mõiste „meede“ on laiem kui leevendusmeede, seetõttu ei ole tegemist suletud ringiga, vaid piiritleb, mis meetmetega on tegu. ÕSi alusel on „meetmed tarvitusele võetud või võetavad abinõud, rakendatud või rakendatavad abinõud“. Definitsioon on analoogiline „Energiamajanduse korralduse seaduse ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse täiendamise seadus muutmise eelnõus“ oleva definitsiooniga, mis on Riigikogu menetluses[[1]](#footnote-1).  **Arvestatud.** Eelnõu sõnastust on täpsustatud. |
| 25. |  | Lg 2. Palume normi sõnastamisel lähtuda MSÜS-st ja MSÜS terminoloogiast. Tegevusloa muutmise alused on nimetatud MSÜS §-s 32 ning § 32 lõikes 2 on toodud ka alused, millistel juhtudel majandushaldusasutus võib tegevusluba muuta. Vastavalt MSÜS § 32 lg-le 1 on tegevusloa muutmine tegevusloa mis tahes kõrvaltingimuse muutmine. Palume SK täiendada selgitustega, millest nähtub lisatava normi kooskõla MSÜS-ga. | **Arvestatud osaliselt.** Eelnõu sõnastust on täpsustatud vastavalt eelnõus olevale terminoloogiale (tegevusluba on asendatud tegevust lubava dokumendiga nagu on kasutatud mujal eelnõus - p 12) Tegemist ei ole tegevusloaga MSÜS tähenduses, kuna mõju Naturale tuleb hinnata igale tegevusele, mitte ainult tegevusloaga tegevusele. |
| 26. |  | P 35: MSÜS kohaselt annab tegevusloa majandushaldusasutus. Palume kasutada MSÜS terminoloogiat. | **Arvestatud osaliselt.** Sõnastust on täpsustatud, tegemist ei ole tegevusloaga MSÜS tähenduses. Tegevust lubava dokumendi alla lähevad lisaks ehitusloale ja keskkonnaloale veel teatised, registreering, nõusolek, kooskõlastus). Natura hindamise kohustusega dokumendid on toodud seletuskirja § 2 lk 3-4. |
| 27. |  | § 3 MS muutmine: Viidatud lg 2:  (2) Natura eelhinnangu eelnõu, Natura asjakohase hindamise algatamise otsuse eelnõu, Natura erandi tegemise menetluse algatamise otsuse eelnõu, asjakohase hindamise ja Natura erandi aruannete eelnõude kohta avaldab otsustaja viivitamata teate Ametlikes Teadaannetes või muus seaduses sätestatud korras, milles märgitakse, kuidas saab nende dokumentidega tutvuda ning nende kohta ettepanekuid või vastuväiteid esitada. Võimalusel avaldab otsustaja teate ka oma või muul veebilehel. Kui otsustaja peab põhjendatuks avaldada teade ka ajalehes, kannab avalikustamise kulud tegevust lubava dokumendi taotleja või strateegilise planeerimisdokumendi kehtestamisest huvitatud isik.“  Palume viia normid kooskõlla, viidatud lg-s 2 puudub "Natura hindamise teade".  Samuti tuleb SK-s viidatud LKS § 69(8) lg 2 selgituste juures märkida ära, et üheks seaduses sätestatud korras avaldamise viis on teatud tegevuse teate avaldamine metsaregistris. | **Arvestatud.** Sõnastust on täpsustatud. Metsaregistris avalikustatakse teated.  **Arvestatud.** Sõnastust on täpsustatud.  **Arvestatud.** Vastav selgitus on lisatud. |
| 28. |  | SK 2. osas tuleb selgitada, miks Natura hindamise põhimõtted ühest seadusest teise viiakse. | **Arvestatud.** Lisatud viide eelnevalt muudetud eelnõu seletuskirjale, kus on selgitus toodud. |
| 29. |  | SK p. 2 seaduse eesmärk: Vastavalt HÕNTE § 42 lg-le 2 tuleb käesolevas SK peatükis välja tooma ka info väljatöötamiskavatsuse (VTK) koostamise või koostamata jätmise kohta. Kui VTK on jäetud koostamata, siis tuleb seda põhjendada. Alused VTK koostamata jätmise kohta on HÕNTE § 1 lg-s 2. Palume SK täiendada põhjendusega VTK koostamata jätmise kohta. | **Arvestatud.** Seletuskirja on lisatud eelnõu kiireloomulisus seoses Euroopa Komisjoni rikkumismenetlusega. |
| 30. |  | Palume SK täiendada põhjendustega, mis tingisid regulatsiooni muutmise vajaduse ja selgitada, kuidas seaduse muutmise vajaduseni jõuti.  Võimalusel välja tuua mõne elulise probleemi näide, millal KMH/KSH koostamine tarbetut aja- ja ressursikulu kaasa tõi. | **Arvestatud.** Lisatud on täiendava selgituse asukoht Riigikogu kodulehel oleva eelnõu seletuskirjale.  **Arvestatud osaliselt.** Seletuskirjas on juba välja toodud, et eelnõu on seotud rikkumismenetlusega, kuna Eestis ei ole hinnatud nõuetekohaselt loodusdirektiivi nõuete kohaselt kavandatavat majandustegevust (nt metsaraie), mis võib negatiivselt mõjutada Natura 2000 võrgustiku ala kaitse-eesmärki ja ala terviklikkust. Näitena on juurde lisatud metsateatis (lk 3). |
| 31. |  | SK KeHJS muutmine p 1: Palume sisustada "asjakohasel juhul", et oleks õiguslikult selge, mida see tähendab. | **Arvestatud osaliselt.** Sõnastust on seletuskirjas täpsustatud. |
| 32. |  | P 3: Kuigi on viidatud, et sõna „oluliselt“ lisamine tuleb direktiivi sõnastusest, siis palume siiski esitada ka olulisuse kriteeriumid, et oleks võimalik mõista, millal on tegemist olukorraga, kus normis loetletud on oluliselt mõjutatud. | **Arvestatud.** Lisatud viide eelnevalt muudetud eelnõu seletuskirjale, kus on selgitus toodud. |
| 33. |  | P 6-8: Palume selgitused üle vaadata. Selgituse esimesest poolest tekib arusaam, et kohaldatakse LKS § 69(1) lg-t 1, kuid p 8 selgitus viitab ka teistele vastava LKS paragrahvi lõigetele. Nii EN-st kui ka SK-st peab olema selge, millises ulatuses LKS viidatud normi kohaldatakse - hetkel on selgitused vastukäivad. Palume EN ja SK omavahel kooskõlla viia ning veenduda, et sisuliselt on viidatud asjakohasele ja vajalikule normile. | **Arvestatud.** Viidet on täpsustatud nii eelnõus kui ka seletuskirjas. |
| 34. |  | P 9 Palume SK-s välja tuua, milliseid termineid täpsustatakse.  Palume SK täiendada põhjendusega erandi vajalikkuse kohta. | **Arvestatud.** Seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
| 35. |  | P 14: Palume märkida, millises EN punktis esitatu sellise võimaluse annab (Natura erandi menetlus). | **Arvestatud.** Täpsustatud on eelnõu punkti ja lisatud viide EN punktile seletuskirja. |
| 36. |  | P 16: Ka see asjaolu peab EN-st nähtuma. Palume EN täiendada. | **Arvestatud osaliselt**. Seletuskirja on välja toodud viited eelnõu punktidele, mis on juba eelnõus olemas, mille alusel kohaldub säte ainult neile menetlustele, kus KMH või detailplaneeringu KSH on algatatud ainult olulise mõju tõttu Natura 2000 võrgustiku alale. |
| 37. |  | § 2 p 1 Palume selgitada, mis see objektiivne teave võib olla. | **Arvestatud.** Seletuskirja on lisatud sõna „objektiivne“ definitsioon. |
| 38. |  | P 4 Palume esitada ka põhjendus, miks sellist kohustust on vaja ja mis on tagajärg, kui kohustust ei täideta. | **Arvestatud**. Seletuskirja on täiendatud. |
| 39. |  | P 5 Palume viidata ka normile, mis seob Euroopa Komisjoni arvamuse käesoleva lõikega. | **Arvestatud.** Seletuskirja on viide lisatud. |
| 40. |  | P 9 Palume täiendada SK normiga, kus selline kohustus on ette nähtud. | **Arvestatud.** Seletuskirja on lisatud viide HMS-le. |
| 41. |  | P 14 Palun vaadake märkust EN-s ning parandage ja täiendage SK. | **Arvestatud.** Seletuskirja on vastavalt parandatud ning lisatud täiendus, mis seletab lahti arvamuse ja kooskõlastuse vahe. |
| 42. |  | P 18 Palume SK täiendada ja põhjendada tähtaja valikut. | **Arvestatud.** Seletuskirja on lisatud järgmine põhjendus: HMS sätestab avatud menetluses materjalidega tutvumise miinimumtähtajaks kaks nädalat, ilma lühendamise võimaluseta (HMS § 49 lg 2). Selline miinimumtähtaeg kehtib isegi kõige lihtsamate haldusaktide puhul. Natura hindamise aruanded ei liigitu tõenäoliselt kõige lihtsamateks dokumentideks, vaid vajavad tutvumiseks ja seisukoha kujundamiseks (sh vajadusel teiste ekspertidega konsulteerimiseks) miinimumist rohkem aega. |
| 43. |  | P 19 Kehtivas lg-s 3 sisaldub ka lause "Kui Natura asjakohase hindamise aruanne sisaldab käesoleva paragrahvi lõike 2 punktis 6 nimetatud seisukohta, edastab otsustaja aruande kooskõlastamiseks ka Kliimaministeeriumile. " Palume SK-s põhjendada kõnealuse lause välja jätmist. | **Arvestatud. S**eletuskirja on täiendatud. |
| 44. |  | P 21 Palume SK-s esitada põhjendus, miks on kõnealune muudatus vajalik. Palume ka märkida, mis võib olla tagajärjeks, kui taotleja ettepanekut ei tee (normi saab koos SK selgitusega tõlgendada nii, et igal juhul on vajalik taotleja ettepanek), kuid aruandest selgub, et tegevusega kaasneb eeldatavalt ebasoodne mõju.  Kehtiv lg 1:  (1) Kui Natura asjakohase hindamise aruandest selgub, et kavandatava tegevusega või strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega kaasneb eeldatavalt ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala terviklikkusele, võib otsustaja alternatiivsete lahenduste puudumise korral ning avalikkuse jaoks esmatähtsate ja erakordselt tungivate põhjuste olemasolul algatada Natura erandi tegemise menetluse. | **Arvestatud. S**eletuskirja on täiendatud. |
| 45. |  | P 22 Palume SK-s esitada ka tähtaja valiku põhjendus. | **Arvestatud.** Seletuskirja on täiendatud viitega HMSi § 49 lg-le 2. |
| 46. |  | P 23 Palume täpsustada, kes on need asjakohased asutused. Lisaks märgime, et EN-s kasutatakse "arvamus", SK-s aga "seisukoht" - palume EN js SK kooskõlla viia kasutades HMS terminoloogiat. | **Arvestatud osaliselt.** Sõna „seisukoht“ on muudetud „arvamuseks“. Lisatud on viide Riigikogu kodulehele, kus toodud Relvaseaduse jt seaduste muutmise seaduse eelnõu seletuskirjas on lahti kirjutatud asjaomased asutused. |
| 47. |  | P 24 Juhime tähelepanu, et EN-s on "vajadusel". Palume EN ja SK kooskõlla viia. | **Arvestatud.** Seletuskirja on vastavalt täpsustatud. |
| 48. |  | P 25 Palume SK täiendada ja esitada ka valitud tähtaja põhjendus.  Palume SK täiendada, et selguks, millise tagajärje toob kõnealune arvamus - kas seda on igal juhul vaja ning kas arvamust tuleb otsustamisel arvesse võtta ja mis ulatuses?  Palume SK täiendada ja märkida, kes on need asjaomased asutused (või kes need võivad olla).  Palume lisada ka viide normile, mille alusel hiljem esitatud arvamusi arvesse võtma ei pea. | **Arvestatud.** Seletuskirja on täiendatud.  **Arvestatud.** Seletus on toodud p 14 juures.  **Arvestatud**. Asjaomaste asutuste kohta on toodud viide p 23 juures.  **Arvestatud osaliselt**. Seletuskirja on lisatud selgitus. |
| 49. |  | P 26 Palume SK-s esitada ka kooskõlastamise tähtaja valiku põhjendus. | **Arvestatud.** Seletuskirja on täiendatud. Tegemist on mahukate dokumentidega, mille läbitöötamine võib võtta kaua aega. Alati saab kooskõlastuskirja varem esitada. |
| 50. |  | P 28 Palume SK-s põhjendada, miks on see täpsustamine vajalik. | **Arvestatud.** Seletuskirja on täiendatud. |
| 51. |  | P 29 Palume märkida, mis on see "see", mis kehtivas seaduses ei ole nii täpselt välja toodud. | **Arvestatud.** Seletuskirja on täpsustatud. |
| 52. |  | P 34 See, et kõigepealt defineeritakse "leevendusmeetmed" on väär, sest tuleb lähtuda HÕNTE § 18 lg 5 esimesest lausest - termini sisu määratletakse kas pärast termini esmakordset kasutamist eelnõu struktuuriosas, kuhu on koondatud terminiga seotud sätted, või eelnõu üldsätetes selle termini jaoks kavandatavas paragrahvis. Palume EN muuta ja sellest tulenevalt ka SK parandada. | **Arvestatud osaliselt.** Struktuuri poolest ei sobi leevendusmeetmete kirjeldus ettepoole. Kuid oleme lisanud viited sellele paragrahvile eespool nimetatud leevendusmeetmete juurde. |
| 53. |  | Ptk 4 Palume lisada ka terminid "järelseire" ja "leevendusmeetmed". | **Arvestatud.** Seletuskirja on täiendatud ning lisatud peatükki nimetatud terminid. |
| 54. |  | Ptk 6 Palume SK täiendada selgitusega, kuidas see probleem tuvastati. | **Arvestatud.** Seletuskirja on täiendatud, lisatud mh viited kohtupraktikale. |
| 55. |  | Palume SK täiendada ja märkida, kui palju KMH/KSH-i aastas keskmiselt koostatakse ja menetletakse. Juhul, kui on võimalik hinnata, kui suurel osal neist oleks olnud võimalik piirduda üksnes Natura hindamisega, siis palume esitada ka see hinnang. | **Mittearvestatud.** Aastas koostatavate ja menetletavate KMH-de/KSH-de maht on võimalik välja võtta, kuid kui palju neid on algatatud ainult mõju pärast Naturale, sellist arvestust ei ole peetud.Antud juhul on olulisem see, et väga paljudel juhtumitel ei ole KMH-d algatatud suure halduskoormuse tõttu, mistõttu on Euroopa Komisjon algatanud rikkumismenetluse. |
| 56. |  | Palume märkida, kas teatav töökoormuse vähenemine ei või ilmneda vähemate KMH/KSH menetlemiste läbi. | **Arvestatud.** Seletuskirja on vastav täiendus lisatud. |
| 57. |  | Palume lisada, mis roll keskkonnamõju hindamistes on KOVidel. | **Mittearvestatud.** KOVi roll on seletuskirjas toodud. |
| 58. |  | Palume võimalusel märkida, mis on Natura hindamise eeldatav maksumus metsaomanikule. | **Mittearvestatud.** Maksumus kujuneb praktika käigus. Kuna seni pole ühtegi hindamist tehtud, siis pole maksumust võimalik ka ette ennustada. |
| 59. |  | Miks ei ole sihtrühmana välja toodud keskkonnamõju hindajaid ja eksperte? Kui muudatus mõjutab olulisel määral ka nende senist tööd, tuleks mõju avaldumist hinnata ka neile. | **Arvestatud.** Seletuskirja on lisatud eraldi sihtrühmana ka mõjuhindajad ja eksperdid. |
| 60. |  | Kavandavate muudatuste juures ei ole välja toodud võimalikke negatiivseid mõjusid. Palume võimalikke ebasoovitavaid mõjusid muudatuste juures põhjalikumalt kajastada ja tuua välja leevendusmeetmed. | **Arvestatud.** Seletuskirja ptk 6:Mõju avaldav muudatus: raiekeeld Natura alade metsaelupaikades.  Sihtrühm: erametsaomanikud (üle 7000) on täiendatud saamata jääva tulu arvutusega. Leevendavaks meetmeks neil aladel on kompensatsiooni tasumäära ühtlustamine sihtkaitsevööndi tasumääraga ning see, et piiranguvööndites asuvates metsaelupaikades lubatakse võtta küttepuid. Toetusmäärad on plaanis võimalusel üle vaadata. Neid analüüsitakse käimasoleva LIFE IP „Loodusrikas Eesti“ raames. |
| 61. |  | Ptk 7 Palume SK-s selgitada, kas metsaelupaikade raiekeelu laienemisega ei suurene edaspidi makstavate metsatoetuste mahud. | **Mittearvestatud.** Erametsaomanikele mõju avaldava muudatuse all on juba välja toodud, et raiekeelu laiendamise aladel makstakse juba kõrgemat ehk sihtkaitsevööndi toetusmääraga toetust. |
| 62. |  | Ptk 9 Vastavalt HÕNTE §-le 49 tuleb käesolevas SK osas põhjendada jõustumisaja valikut. Palume SK täiendada. | **Ettepanekuga arvestatud.** Seaduse muutmise eelnõusse on lisatud § 5, et enamus punkte jõustub 1. jaanuaril 2025. Üldises korras jõustub metsaelupaikade range kaitse punkt ja sellele vastav maamaksuseaduse muutmise punkt. Tegemist on kiireloomulise muudatustega. Praegu kehtib nimetatud metsaelupaikadele ajutine kaitse, mille tähtaeg sõltub metsateatise esitamisest. Tähtaja möödumisel peab metsateatistele hakkama tegema mõju hindamist KeHJSi alusel. |
| 63. | **Rahandus-ministeerium** | Eelnõu seletuskirja kohaselt tekib eelnõu rakendamisel täiendavate töökohtade vajadus ja IT arenduse vajadus eelarvemõjuga ca 1,2 mln eurot, millest püsikulu oleks ca 1 mln eurot aastas. Palume seletuskirjas välja tuua, kuidas on kavas lisanduvad kulud katta. | **Arvestatud.** Töökohtade vajadus on ümber sõnastatud, lisatud on IT arenduste rahastusallikas. |
| 64. | **Regionaal- ja Põllumajandus-ministeerium** | Juhime tähelepanu, et eelnõu seletuskirjas on § 2 punkti 1 kohta toodud selgituses ekslikult  viidatud Keskkonnaministeeriumi veebilehele, kuigi peaks olema viidatud Kliimaministeeriumi veebilehele. | **Arvestatud.** Viga on parandatud. |
| 65. |  | Eelnõu seletuskirjas § 2 punkti 10 kohta toodud selgitused objektiivsete asjaolude kohta ei ole piisavad ning ei võimalda seetõttu aru saada, millised on veel sellised objektiivsed asjaolud, mille tõttu mõju Natura 2000 võrgustiku alale on ilmselgelt välistatud. Eelnõu seletuskirjas on toodud, et eelhinnangut ei pea tegema näiteks juhul, kui kavandatav tegevus asub Natura 2000 aladest nii kaugel, et see ei saa mõjutada Natura 2000 ala kaitse-eesmärki. Leiame, et erinevate tegevuste puhul võib see kaugus olla erinev ja ka seisukohad, kas sama tegevus saab sellelt kauguselt mõjutada Natura 2000 ala kaitse-eesmärki, võivad olla erinevad. Palume kogu eeltoodust tulenevalt eelnõu seletuskirja täiendada, et oleks võimalik aru saada, millal eelhinnangut tegema ei pea. Palume ühtlasi selgitust, kas tulevikus on plaanis koostada abimaterjal, millest nähtuks tegevuse mõju ulatus Natura 2000 alale? Palume selgitada, kuidas peaks väljaspool Natura 2000 ala asuvate alade puhul loavaba tegevuse korral selguma see, et kavandava tegevuse mõju võib olla oluline ja siiski on vajalik teha Natura hindamine. | **Selgitame.** Erinevate tegevuste puhul on mõju ulatus erinev, mistõttu tuleb lähtuvalt tegevusest ka mõju hinnangut kaaluda. Maaparandussüsteemide mõju ulatuse hindamisel saab aluseks võtta mh Tartu Ülikooli koostatud „Maaparandussüsteemide negatiivsete mõjude leevendus- ja kompensatsioonimeetmete rakendamise juhises“ ptk2.2. „Muutused mullas ja veerežiimis“ toodu. Üldiselt peaksid otsustajad tegema vastavad juhendid, millistel juhtumitel saaks väita, et mõju Natura 2000 võrgustiku alale ilmselgelt puudub ja millistel juhtumitel on vaja teha eelhinnang. kuidas nende valdkonnas peaks mõju käituda.  Kui väljaspool Natura 2000 võrgustikku saab teha loavaba tegevust, millel võib olla oluline mõju Natura 2000 alale ja sellist tegevust ei ole käsitletud strateegilises dokumendis, millele on mõju hinnatud KSH käigus, siis tuleb selline tegevus loastada. |
| 66. |  | Maaparandusseadus näeb ette keskkonnariskide ohjamise keskkonnakaitserajatise ehitamise kaudu. Maaparanduse valdkonnas on keskkonnariske ohjavad tegevused ja maaparandussüsteemide negatiivsete mõjude leevendamise meetmed reguleeritud seaduse ja ministri määrustega. Keskkonnakaitserajatised ei ole vajalikud maaparandussüsteemi toimimiseks, vaid need on vajalikud kuivenduse negatiivse mõju leevendamiseks. Keskkonnaameti tellimusel valmis Tartu Ülikooli koostatud „Maaparandussüsteemide  negatiivsete mõjude leevendus- ja kompensatsioonimeetmete rakendamise juhis“, kus käsitletakse kõiki kuivendussüsteemide leevendusmeetmeid tänaste parimate teadmiste (teaduskirjanduse) kohaselt. Samuti tellis Keskkonnaamet Maaülikoolilt nimetatud juhisele  jätkuprojekti, mis annaks juhises käsitletud maaparandusega seotud rajatiste puhul täiendavate  leevendus- ja kompensatsioonimeetmete kohta vajalikud inseneri erialased teadmised, mida arvestada õigusaktide muutmisel (tähtaeg jaanuar 2024). Seega on plaanis täiendada maaparandusvaldkonna õigusakte „Maaparanduse uurimistöö nõuded“ ja „Maaparandussüsteemi projekteerimisnormid“ keskkonnakaitserajatiste peatükki veel asjakohaste leevendusmeetmetega. Määrustes planeeritavad muudatused arvestavad nii ökoloogilisi kui sotsiaalmajanduslikke aspekte, et vältida üleliigseid piiranguid, samas tagades loodusväärtuste säilimise või nende seisundi paranemise.  Määruse eelnõu seletuskirjas § 2 punkti 34 kohta toodud selgitustes on märgitud, et kui teatud  tingimused või meetmed on toodud juba kaitse-eeskirjas või muus õigusaktis, kaitsekorralduskavas, liigi või elupaiga tegevuskavas või planeeringus, siis on tegemist  üldkohustusliku fikseeritud meetmega, mitte konkreetse kavandatava tegevuse põhise  leevendusmeetmega, mida eelhindamise etapis arvesse võtta ei tohi. Samuti on eelnõu  seletuskirjas toodud, et fikseeritud üldkohustusliku meetmega ei ole tegemist juhul, kui  otsustajal on selle seadmisel kaalutlusõigus. Palume eelnõu seletuskirjas täpsustada, kas sellisel  juhul on tegemist leevendusmeetmega, kuigi see on kirjas õigusaktis. Maaparandusvaldkonna  õigusaktides on meetmeid, mis on oma eesmärgilt ja funktsioonilt leevendusmeetmed ja mille  rakendamise osas on säilinud kaalutlusõigus. Kui kirjeldatud meetmed ei ole  leevendusmeetmed, siis palume eelnõu seletuskirjas selgitada, kas ja kuidas on võimalik selliseid meetmed leevendusmeetmetena rakendada. | **Arvestatud osaliselt.** Välja toodud meetmed on leevendusmeetmed, kuid need ei ole leevendusmeetmed Natura hindamise tähenduses. Vastavalt Euroopa Kohtu lahendile C-323/17 ei tohi Natura hindamise korral eelhindamise etapis leevendusmeetmeid arvesse võtta. Seetõttu tuleb tegevusega seotud leevendusmeetmete määramiseks läbi viia asjakohane hindamine. Eelhindamise etapis võib arvestada õigusaktides toodud üldkohustuslike fikseeritud meetmetega. Seletuskirja lisasime täpsustuse, et leevendusmeetmeteks Natura hindamise tähenduses ei ole õiguse üldaktis (seaduses, määruses), kehtivas planeeringus, kaitsekorralduskavas, liigi ja elupaiga tegevuskavas toodud kaitse korraldamiseks vajalikud meetmed. |
| 67. | **Keskkonna-amet** | Täiendada looduskaitseseaduse (LKS) § 693 lõikega 5 1 ja sõnastada see järgmiselt: (5 1) Keskkonnaamet kooskõlastab eelhinnangu või eelhinnangu andmata jätmise või jätab selle kooskõlastamata 21 päeva jooksul. Kooskõlastamise tähtaega võib põhjendatud juhtudel pikendada, määrates uue menetlustähtaja. LKS § 693 lõike 5 kohaselt kooskõlastab otsustaja Keskkonnaametiga eelhinnangu, mille kohaselt ei ole Natura asjakohane hindamine vajalik, ning sama paragrahvi lõikes 4 nimetatud eelhinnangu. LKS § 693 lõige 5 ei sisalda konkreetset kooskõlastamise tähtaega. Seletuskirja kohaselt sõltub kooskõlastamise aeg dokumendi mahust ja keerukusest ning seetõttu peab otsustaja andma kooskõlastamiseks mõistliku tähtaja. Praktikas esineb aga Natura hindamisega analoogses keskkonnamõju hindamise menetluses olukordi, kus otsustaja poolt määratud kooskõlastamise tähtaeg on ebareaalne ning selle jooksul ei ole võimalik sisulist hinnangut anda. LKS § 6 kohaselt kohaldatakse LKS alusel korraldatavale haldusmenetlusele haldusmenetluse seaduse (HMS) sätteid, arvestades LKS erisusi. Seega on haldusorganil, kellelt kooskõlastust taotletakse, võimalik HMS § 16 lõike 2 alusel kooskõlastamiseks määratud tähtaega pikendada. Tähtaja pikendamiseks peab aga koostama eraldi põhjendatud kirja, mis tekitab täiendavat halduskoormust. Eelnõus on teistele Natura hindamise menetlusetappidele sätestatud konkreetsed tähtajad, mistõttu mõistlik on sätestada konkreetne tähtaeg ka Keskkonnaameti poolt LKS § 693 lõike 5 alusel antavale kooskõlastusele.  Keskkonnaameti kooskõlastus võib olla vajalik seoses väga erinevate tegevuste või tegevuslubadega, kaasa arvatud keerukad projektid, mille puhul Natura asjakohasest hindamisest loobumise kooskõlastamine vajab pikemat ning põhjalikumat kaalumist . Ehkki 21 päevane kooskõlastuse tähtaeg on Keskkonnaameti hinnangul reeglina piisav ka keerukamate juhtude juures, tuleks siiski ette näha ka kooskõlastamise tähtaja pikendamise võimalus. | **Arvestatud.** Eelnõu ja seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
| 68. |  | Eelnõu seletuskirja punktis 7 on kirjeldatud seaduse rakendamisega seotud riigi ja kohaliku omavalitsuse tegevusi, eeldatavaid kulusid ja tulusid. Keskkonnaametile seaduse rakendamisega kaasnevate kulude osas märgime, et seoses eelnõuga kavandatava Natura hindamise mõjuga keskkonnakaitselubade menetlustähtajale (tähtaja pikenemine Natura hindamise läbiviimise ajaks) on vajalik ka keskkonnakaitselubade menetlemiseks kasutusel oleva infosüsteemi KOTKAS arendus, et tagada kliendile menetlustähtaegade korrektne kuvamine ning arvestamine kogu menetluse vältel. Arendusega tuleb infosüsteemi luua uus dokumendiliik, millega peatatakse keskkonnakaitseloa menetlustähtaja kulgemine automaatselt Natura hindamise läbiviimise ajaks. Arenduse hinnanguline maksumus on kuni 3000 eurot. KOTKAS infosüsteemi käesoleva aasta jätkuarenduste eelarve on ca 2 korda väiksem kui eelmisel aastal, mistõttu tuleks õigusaktidest tulenevate infosüsteemi muudatuste jaoks võimalusel leida täiendavad katteallikad | **Arvestatud.** Seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
| 69. | **Eesti Erametsaliit** | Looduskaitseseaduse § 14 muutmine  Eelnõu paragrahviga 2 muudetakse Looduskaitseseaduse § 14 täiendades seda lõikega 7 viisil, mis keelustab raie Natura 2000 võrgustiku kaitseala ja püsielupaiga piiranguvööndis  ning hoiualal asuvates nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ lisas I nimetatud  metsaelupaigatüüpides. Raietegevus on võimalik ainult äärmiselt piiratud juhtudel. Oleme sellise sätte looduskaitseseadusesse viimise vastu ja palume see eelnõust välja  võtta. Selgitame enda seisukohta alljärgnevalt.  1) Raiete lausalise keelamisega muutub piiranguvöönd sisult sihtkaitsevööndiks. Kui  kogu raietegevus keelatakse oleks korrektne nimetada kõnealused alad  sihtkaitsevöönditeks. Ei ole aus nimetada asja/nähtust vms nimega, mida see tegelikult ei ole.  2) Kategoorilise keelamise asemel oleks riigi poolt soliidne esmalt analüüsida, kas on muid, metsaomanikke vähem piiravaid vahendeid, millega looduskaitselisi eesmärke võiks saavutada. Totaalne metsamajandamise keelamine tekitab konflikti maaomanike ja riigi vahel, mis mitte kuidagi ei aita kaasa loodusväärtuste hoidmisele  maaomanike poolt. Kunagi NATURA alade moodustamisel kinnitati riigi esindajate poolt, et NATURA ala ei tähenda täielikku majandustegevuse keelamist. Euroopa Komisjon ise on ka rõhutanud, et inimesed on looduse lahutamatu osa ja et need kaks  poolt toimivad kõige paremini, kui nad on teineteisele partneriteks (vt.  https://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/faq\_et.htm).  Sellest põhimõttest taganemine nullib maaomanike usalduse riigi  looduskaitsepoliitika suhtes | **Mittearvestatud.**  Piiranguvööndis ja hoiualal asuvates metsaelupaikades üldjuhul raiete keelamise eesmärk on halduskoormuse vähendamine. Vastasel korral tuleks hinnata iga metsaelupaigas kavandatavale raie mõju Natura 2000 ala kaitse-eesmärkidele ning suure tõenäosusega jõutaks Natura hindamise tulemusena samale tulemusele, et raiet lubada ei saa, sest see kahjustaks Natura 2000 ala terviklikkust.  Juhime tähelepanu, et antud regulatsioon ei tähenda „totaalset metsamajandamise keelamist“ ega „täielikku majandustegevuse keelamist“ Natura 2000 aladel, vaid täpsustab aladel olevate loodusväärtuste kaitseks vajalikke tegevusi ja muude tegevuste mõjusid. |
| 70. |  | 2. Alternatiivsed ettepanekud 2.1 Juhul, kui ei arvestata meie ettepanekut mitte kehtestada raiekeeldu ülalnimetatud metsaelupaikades on ülimalt oluline jätta metsaomanikele võimalus vähemalt tagasihoidlikus mahus metsaomandi kasutamiseks. Analoogselt metsaseaduse § 41 lg 14 võiks lubada raiet väikeses mahus (mahupiirangu seadmisel saab juhinduda näiteks Eesti metsade aastasest juurdekasvust, mis SMI 2022 andmetel on 6,7 tm/ha aastas). See annaks metsaomanikule võimaluse saada oma metsast kasvõi küttepuitu või väikeses koguses ehituspuitu kodumajapidamises kasutamiseks. Teeme ettepaneku lisada § 14 lg 7 lõppu järgmine lause: Samuti võib metsaomanik raiuda kuni 7 tihumeetrit puitu eelnimetatud alale jääva metsamaa hektarilt aastas. | **Arvestatud osaliselt.**  Eesti metsade aastane keskmine juurdekasv sisaldab ka mittelikviidset juurdekasvu ning kõiki metsasid, sh noori kiires kasvueas olevaid metsasid. Alla 60-aastaseid kiires kasvueas metsasid on Eesti metsadest 60.8% (SMI 2022). Elupaikades raie lubamisel saame lähtuda likviidsest juurdekasvust. Samuti tuleb arvestada, et metsaelupaigad on enamasti vanades metsades, kus juurdekasv ei ole nii tempokas kui noortes metsades ning päris vanades loodusmetsades hoitakse tallel suurt hektaritagavara, kuid elus biomassi juurdekasv on tasakaalus suremusega ning jätkub süsinikuvaru kogunemine metsamulda.    Eelnõusse on lisatud säte, mille alusel võib metsateatist esitamata raiuda kuni 5 tihumeetrit puitu hektarilt, kuid mitte rohkem kui 20 tihumeetrit puitu kinnistu kohta aastas., Selle tasakaalustamiseks peab sihtkaitsevööndis olevate metsaelupaikade seisund paranema, et saavutada ala kaitse-eesmärgid. |
| 71. |  | 2.2 Juhul, kui ei arvestata meie ettepanekut mitte kehtestada raiekeeldu ülalnimetatud  metsaelupaikades on vältimatult vajalik sätestada samas õigusaktis ka riigi kohustus koheselt ja õiglaselt hüvitada metsaomanikele piirangute rakendamise tõttu saamata jääv tulu. Tegemist on piiranguvöönditega, kus keelustatakse täielikult  raietegevus, mistõttu toimub intensiivne omandiõiguse riive. Metsaomanikud jäävad  faktiliselt tulu teenimise võimalusest ilma. Selline omandiõiguse kasutamise  kitsendamine on sisuliselt omandi sundvõõrandamine, mis Põhiseaduse § 32 kohaselt tähendab riigi kohustust pakkuda kohest ja õiglast hüvitist. Segaduste vältimiseks peab  piirangute kohese hüvitamise kohustamine olema reguleeritud samas õigusaktis, millega piirangud kehtestatakse. Muidu võib taaskord tekkida senises praktikas  korduvalt juhtunud olukord, kus piirangud küll kehtivad, aga õiglast kompensatsiooni metsaomanikele faktiliselt ei maksta. Järgneb metsaomanike lakkav pahameel ning  teiselt poolt riigi esindajate ebamäärased lubadused kunagi saabuvatest kompensatsioonidest. Sellise olukorra tekitamisega ei looda õiglust juurde, mistõttu kasvab metsaomanike mõistetav nurin looduskaitse suhtes. Hoogustub aastaid kestev pinge eraomanike ja riigi vahel. Mõistlik on senistest vigadest lõpuks õppida ja uusi problemaatilisi olukordi juurde mitte luua. Lähtudes eeltoodust – kui ei arvestata meie ettepanekut kõnealune norm eelnõust välja võtta – teeme ettepaneku täiendada eelnõuga **Looduskaitseseaduse § 14 lõikega 8 järgmises sõnastuses: Isikule, kelle kinnisasi jääb lõikes 7 nimetatud alale või käesoleva seaduse §-des 30-32 nimetatud aladele makstakse riigi poolt raie keelamise eest õiglane ja kohene hüvitis. Hüvitise mittemaksmisel raie keelamist ei rakendata. Hüvitiste maksmise kord kehtestatakse kliimaministri määrusega** | **Mitte arvestatud.**  Seadusega on ette nähtud hüvitisena maamaksusoodustus ja maade omandamine. Täiendavate kompensatsioonide seaduse tasandil sätestamist me praegu võimalikuks ei pea.  PS § 32 näeb ette õiglase ja kohese hüvitamise kohustuse kinnisasja sundvõõrandamisel. Looduskaitselised piirangud on omandikitsendused, kinnisasja ei võõrandata. Riigikohus on otsuse 5-21-3 punktis 36 selgitanud, et kuigi metsakinnistu puhul on metsa raiumise ja metsamaterjali kasutamise võimalus kinnisasja kõige olulisem majanduslik kasutusviis, ei seisne sellise kinnisasja majandamine siiski üksnes raiumises (vt MS § 16). Sama otsuse punktis 40 ja 41 on märgitud, et põhiseadus ei nõua igasuguse üldistes huvides isikule seatud omandikitsenduse hüvitamist. Samuti ei tulene põhiseadusest nõuet, et hüvitise maksmise kohustuse korral oleks hüvitis täielik ja kohene. PS § 5 sätestab, et Eesti loodusvarad ja loodusressursid on rahvuslik rikkus, mida tuleb kasutada säästlikult. PS § 53 järgi on igaüks kohustatud säästma elu- ja looduskeskkonda ning hüvitama kahju, mis ta on keskkonnale tekitanud. Looduskaitseliste piirangute kehtestamist õigustab tugev üldine huvi ja isiku kohustus looduskaitselisi piiranguid taluda on üldjuhul kõrge. Looduskeskkond on pidevas muutumises ja seetõttu võivad muutuda ka looduse kaitsmiseks vajalikud meetmed või nende rakendamise ulatus. Selliste meetmete rakendamise vajadust tulevikus ei ole võimalik täielikult ette näha ning kogu vastutust nendega kaasnevate omandikitsenduste eest ei saa asetada riigile. PS § 32 lõike 2 kolmas lause näeb omanikule ette talumiskohustuse, keelates kasutada omandit üldiste huvide vastaselt.  Aastast 2023 makstakse piiranguvööndisse ja hoiualadele jäävatele metsaelupaigatüüpidele samasuurt toetust kui sihtkaitsevööndi erametsamaale. Toetusskeem on plaanis üle vaadata arvestades LIFE IP “Loodusrikas Eesti” raames. |
| 72. |  | 3. Kinnisasja avalikes huvides omandamise seaduse täiendamine Eesti Erametsaliit on nii erinevatele keskkonnaministritele kui Riigikogu Keskkonnakomisjonile korduvalt selgitanud, et rakendatavad looduskaitseliste piirangute hüvitised ei ole piisavad. Neile maaomanikele, kes soovivad enda elukohas jätkata traditsioonilise eluviisiga (nt metsamajandus) ei ole lahenduseks ka looduskaitselise maa riigile võõrandamine. Küll võiks neile olla piisavaks leevenduseks piirangutega eramaa vahetamine riigile kuuluva maa vastu. Praktikas maadevahetust ka teostatakse. Kui riigil on eramaad vaja infrastruktuuriobjektide rajamiseks või näiteks kaitseväe harjutusala laiendamiseks, pakutakse eramaa omanikele võimalust saada vahetusmaad riigile kuuluva maaressursi hulgast. On põhjendamatu, et sellist hüvitismeedet ei pakuta olukorras, kus ühiskonna huvides piiratakse erametsaomandi kasutamist. Lähtudes piirangu sisust kohtleb riik eramaa omanikke erinevalt. Hoolimata sellest, et nii keskkonnaministritelt kui RK keskkonnakomisjoni liikmetelt on meie mõte looduskaitseliste maade vahetamise taasseadustamisest pälvinud positiivset suhtumist on probleem jätkuvalt seadusandliku lahenduseta. Lähtudes eelnevast teeme ettepaneku lisada eelnõule § 4 järgmises sõnastuses: Kinnisasja avalikes huvides omandamise seaduse paragrahvi 4 lõiget 1 täiendatakse punktiga **202) järgmises sõnastuses: kaitstavat loodusobjekti sisaldava kinnisasja omandamiseks.** Sellise täienduse tegemine võimaldaks rangete looduskaitseliste maade vahetamist KAHOS-e § 24 kohaselt. | **Mittearvestatud.** KAHOSe kohaselt on kinnisasja omandamise menetlus vajalik olukorras, kui maad on vaja riigile avalikes huvides. Riigikohus on mitmes lahendis asunud seisukohale, et looduse kaitsmine kui PS-st tuleneva avalik-õigusliku kohustuse täitmine (PS §-d 5 ja 53) ei eelda looduskaitse seisukohast väärtuslike alade riigi omandis olemist. LKS ei sätesta, et looduskaitseliste piirangutega maa peaks kuuluma riigile, sest keskkonnakaitse nõuded kehtivad kõigile (Riigikohtu otsused nr 3-3-1-79-05 p 13; nr 3-3-1-37-07, p-d 10 ja 12; nr 3-3-1-37-10; nr 3-3-1-37-14 ). LKSi alusel loodusobjekti kaitse alla võtmisel maa sihtotstarve ei muutu, kasutamisele seatakse piirangud. |
| 73. |  | 4. 1. Tähelepanekud eelnõu § 2 p 1, millega täiendatakse looduskaitseseaduse paragrahvi 14 lõikega 7 osas Kavandatava muudatuse kohaselt keelatakse raie Natura 2000 võrgustiku kaitseala ja püsielupaiga piiranguvööndis ning hoiualal direktiivi 92/43/EMÜ I lisas nimetatud metsaelupaigatüüpides (edaspidi keeld) ning kehtestatakse keelule erandid. **1)** Keelu kehtestamise põhjendusi on vajalik täiendada. Seletuskirjas põhjendatakse keelu rakendamist järgmiselt: selleks, et metsaelupaikade seisundit parandada, on oluline säilitada ka piiranguvööndisse jäävad elupaigad (lk 9). Samas ei ole selgitatud, millistele andmetele tuginedes ja millisel määral on metsaelupaikade seisundit vajalik parandada. Kas seisundi parandamise all peetakse silmas soodsa kaitsestaatuse taastamist elupaiga direktiivi1 tähenduses või midagi muud? Elupaiga direktiivist tuleneva kaitse kohustuse täitmiseks piisaks ka sellest, kui elupaikade soodne seisund säilitada (vt art 1(e) ja art 3). Seletuskirjast ei nähtu, miks praegusel juhul on vajalik sellest kaugemale minna ja seisundit parandada (taastada?). See tähendab, et ei ole arusaadav, miks ei loeta kõnealuste metsaelupaikade kaitsestaatust soodsaks ning millistel tingimustel loetakse soodne kaitsestaatus saavutatuks (st, millal elupaikade lõikes on nende looduslik levila ja alad saavutanud ulatuse, mille säilitamisel, ja mitte laienemisel, saab lugeda elupaiga kaitsestaatuse soodsaks). | **Selgitame.** Direktiivi 92/43/EMÜ eesmärk on direktiivi nimetatud liikide ja elupaigatüüpide soodsa seisundi säilitamine või taastamine (Art 2). Seisundit hinnatakse iga kuue aasta tagant vastavalt art 17. Viimase 2019 esitatud aruande alusel on soodsas seisundis Eestis esinevast kümnest metsaelupaigatüübist kaks (pangametsad ja lammi-lodumetsad). Ülejäänud metsaelupaigatüüpide seisund on hinnatud ebasoodsaks. Millal ühe või teise metsaelupaiga seisundi saab lugeda soodsaks, määratletakse LIFE IP “Loodusrikas Eesti” poolt koostatavates märgade ja kuivade metsade tegevuskavas. Kui palju on vaja igal Natura 2000 alal mingit konkreetset metsaelupaika kaitsta ja kui palju sellest on vaja seisundit parandada, määratakse ala kaitsekorralduskavas. |
| 74. |  | **2)** Asjaolu, et D esinduslikkusega aladel raieid ei keelata, peaks seadusest otseselt nähtuma. Seletuskirja kohaselt, raie saab keelata registrisse kantud A, B ja C esinduslikkusega metsaelupaigatüüpides. D esinduslikkusega aladel raieid ei keelata (lk 10). Looduskaitseseaduse (LKS) muutmise eelnõust see erisus otseselt ei nähtu. Kuna see erisus omab seaduse rakendamisel olulist tähendust, peaks see sõnaselgelt väljenduma seaduse tekstis | **Arvestatud**. Seletuskirja on muudetud, D-väärtusega elupaikadele on viited seletuskirjas kustutatud. Vastavalt KLIM ja KeA kokkuleppele D väärtusega metsaelupaigad vaadatakse üle ning nende looduskaitseline väärtus täpsustatakse. |
| 75. |  | **3)** Seletuskirja lk-l 10 tuleb kõrvaldada arusaamatus seoses lubatava kujundusraiega. Seletuskirjas sedastatakse, et näiteks kaalutakse raie lubamist otsese ohu vältimiseks inimese elule ja varale, samuti kujundusraie kaitse-eesmärgi saavutamiseks olemasolevate ehitiste või rajatiste hooldustöödeks (lk 10 kolmandas lõigus toodud lause). Ei ole selge kas kujundusraie on soovitud siduda olemasolevate (kaitse-eesmärgi saavutamiseks vajalike?) ehitiste hooldustöödega või on need (s.o kujundusraie ja hooldustööd) eraldisesivad tegevused. Kuivõrd võimalike vaidluste korral juhindutakse mh seletuskirjas toodust, tuleb arusaamatus kõrvaldada ja soovitud mõte selgelt esitada. | **Arvestatud.** Sõnastust on täpsustatud. |
| 76. |  | 4) Seletuskirjas võiks selguse huvides välja tuua, et kõnealustes elupaigatüüpides on raie kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekul lubatud kolmel juhul: a) otsese ohu vältimiseks inimese elule ja varale; b) kujundusraie kaitse eesmärkide saavutamiseks ja c) juhul, kui objektiivse teabe põhjal on välistatud oluline ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala kaitse eesmärgile. Hetkel võib eelnõu sõnastusest välja lugeda ka seda, et otsese ohu vältimiseks tehtava raie ja kaitse-eesmärkide saavutamiseks tehtava kujundusraie lubamise eeltingimuseks on, et objektiivse teabe puhul on nende puhul välistatud oluline ebasoodne mõju | **Arvestatud.** Sõnastust on täpsustatud. |
| 77. |  | 5) Seletuskiri peab adekvaatselt kajastama keelu rakendamisel maaomanikele tekkiva kahju hüvitamist. Seletuskirjast nähtub, et lisanduvate piirangutega eramaade riigile omandamise teoreetiline kulu on 210 mln eurot (lk 19). Teadaolevalt on riigi (RMK) eelarves looduskaitsealuste kinnistute omandamiseks alates 2024. aastast ettenähtud 10 mln eurot aastas. See tähendab, et kõigi lisanduvate piirangute kinnistute riigile omandamiseks kuluks sel viisil 21 aastat, arvestamata seejuures muul alusel juba kehtivate või lisanduvate piirangutega alasid. Seletuskirjas püütakse seda probleemi vähendada väitega, et praktikas on looduskaitsemaad soovinud riigile müüa väga väike osa maaomanikest (kompensatsioonina eelistatakse kasutada metsatoetuse süsteemi), mis ei ole praeguses olukorras enam asjakohane. Seda seetõttu, et kuni 2023. a märtsini ei arvestatud looduskaitseliste piirangutega kinnisasja riigile omandamisel kinnisasja hinna määramisel sellel kasvava metsa väärtust. Seega on varasem n-ö metsatoetuste süsteemi eelistamine põhjendatav puhtalt majanduslike kaalutlustega - metsaomanikud ei soovinud oma kinnistut turuhinnast oluliselt madalama hinnaga riigile müüa. Alates 2023. a märtsist jõustusid õigusaktide muudatused, mille kohaselt võetakse kinnisasja hinna määramisel arvesse ka kasvava metsa väärtust. Seega on tänaseks olukord muutunud ning sellega seoses ka maaomanike huvi kinnistu riigile võõrandamise vastu kasvanud ja kasvab ilmselt ka edaspidi. Eelnevast nähtuvalt ei ole kõigile lisanduvate piirangutega kinnisasjade omanikele tagatud õiglast hüvitist. Eesti Erametsaliit on korduvalt selgitanud, et Natura 2000 hüvitis 134 eurot/ha kohta ei kata kinnistuomanikele piirangutest tekkivat kahju. | **Teadmiseks võetud.** 2024. a tõsteti maade omandamise eelarvet 5 mln eurolt 10 mln euroni, vajadusel suurendatakse seda edaspidi veelgi. LIFE IP “Loodusrikas Eesti” (kus on partneriks ka Eesti Erametsaliit) raames välja töötamisel erametsatoetuse täiendatud süsteem. |
| 78. |  | 4.2. Tähelepanekud inventeerimisprotsessi ja eksperdile esitatavate nõuete osas 6) Metsaelupaikade inventeerimise protsessist Eelnõuga kavandatav keeld rakendub metsaelupaikadena inventeeritud aladel. Kuivõrd keeld piirab oluliselt omandi- ja tegevusvabaduse põhiõigusi, peab keelu aluseks olev inventeerimisprotsess olema õiglane, arusaadav ja asjast puudutatud isikutel peab olema võimalus selles kaasa rääkida. Metsaelupaikade inventeerimisprotsess kahetsusväärselt nimetatud kriteeriumitele ei vastanud. Esiteks, ei ole selgelt määratletud nõudeid inventeerijate pädevusele. Kuigi inventeerimiseks on kehtestatud eraldi juhend, ei taga pelgalt see inventeerimisandmete õigsust ja asjakohasust. Ka on metsaomanikul keeruline kui mitte võimatu inventeerimisandmeid kontrollida ja vajadusel vaidlustada, kuna puudub nimekiri riiklikult tunnustatud inventeerijatest ja metsaomanikul puuduvad reeglina teadmised inventeerija leidmiseks. Kuivõrd inventeerija hinnang on eelnõuga kavandatavast keelust tulenevate põhiõiguste piirangute faktiliseks aluseks, peavad inventeerija valiku kriteeriumid olema selged ja tema pädevus väljaspool kahtlust. Teiseks, inventuurid viidi läbi metsaomanikke vahetult kaasamata ning neid nende kinnistutele määratletud metsaelupaikadest teavitamata. Oma kinnistutele kantud elupaikadest said metsaomanikud teada juhuslikult ning neil puudus võimalus elupaiga moodustamise kohta arvamust avaldada. Seega on metsaomaniku õiguste kaitse võimalik üksnes tagantjärgi, juba tehtud toimingute ja otsuste vaidlustamisega. See on menetlusökonoomia seisukohast oluliselt ebaefektiivsem ning metsaomaniku jaoks ka koormavam. | **Selgitame.** Metsaelupaikades range kaitse rakendamise plaani ja sellest teavitamise infopäeva materjalid on Keskkonnaameti kodulehel[[2]](#footnote-2). Samuti on seal info inventuuride kohta[[3]](#footnote-3)  Personaalset teavitust inventuuri korraldamise ja elupaiga tuvastamise kohta veel ei ole, katsetatakse e-kirjaga teavitamist (töös metsise elupaikade määramisest teavitamine). Selle parendamiseks loodetakse kasutada tulevikus Riikliku Postkasti 2.0 raames loodavaid võimalusi. Metsaregistri kaudu on plaanis üldine teavitus ja tähelepanu juhtimine, et metsaregistris näha olevad metsaelupaikade andmed uuenevad ja sellega kaasnevad piiranguvööndites kitsendused. Nõuded inventeerijatele on toodud hanke tingimustes: Pakkuja meeskonda peab kuuluma hankelepingu täitmise eest vastutav isik, kes osaleb isiklikult hankelepingu täitmisel ja vastab miinimumnõudena samaaegselt järgmistele tingimustele: 1) omab kõrgharidust (vähemalt bakalaureus või sellega võrdsustatud kõrgharidust) loodusteaduste valdkonnas; 2) peab olema osutanud vähemalt 2 (kahel) korral Natura metsaelupaigatüüpide inventeerimise teenust või on inventeerijana osalenud vähemalt 2 (kahel) Natura metsaelupaigatüüpide inventuuril riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul. Vastav kogemus ja selle kestus peab ilmnema isiku osalemisest vastavate tööde täitmisel, mitte isiku üldisest töökogemusest. See tähendab, et isiku vastav kogemus ja selle kestus peab ilmnema isiku osalemisest vastavate tööde täitmisel tööde või projektide loetelust ning kestusest (s.o referentsprojektide loetelust ning nende projektide kestusest; nõue peab olema täidetud referentsprojektide summaarse kestuse põhjal, referentsprojektide ajalise kattuvuse korral võetakse kattuv periood arvesse ühekordselt). NB! Vastava kogemuse hulka ei arvestata õpingute või praktika raames saadud kogemust. |
| 79. |  | 7) Natura hindamise eksperdi pädevus ja kättesaadavus. LKS § 694 lg 3 p 2 kohaselt määrab eksperdi otsustaja (s.o Natura metsaelupaiga metsateatise menetlemisel KeA). Eelnõu § 2 p 13 kohaselt plaanitakse kõnealust sätet muuta nii, et otsustaja ei määraks mitte eksperdi vaid nõuded eriteadmistega isikule, kes koostab hindamise aruande (edaspidi ekspert), võttes asjakohasel juhul arvesse kavandatavast tegevusest või strateegilise planeerimisdokumendi kehtestamisest huvitatud isiku ettepanekut. LKS § 695 kohaselt on eksperdiks eriteadmistega isik, kellel on Natura 2000 võrgustiku ala kaitstava liigi või elupaigatüübi uurimisel või nendele avalduva mõju hindamisel pikaajalised kogemused ning kes tunneb Natura hindamise menetluse põhimõtteid. Eelnevast nähtuvalt on eksperdi pädevusele kehtestatud tingimused äärmiselt üldised ning haldusorganil eksperdi määramisel ulatuslik roll. Samas ei ole Natura hindamise algatamise aluseks oleva taotluse esitajal sisulist võimalust eksperdi valikul kaasa rääkida, kuna võimalike ekspertide ring on määratlemata ning üldjuhul puuduvad taotluse esitajal endal piisavad teadmised sobiva eksperdi leidmiseks ja väljapakkumiseks. Samal põhjusel on oluliselt piiratud taotluse esitaja võimalus eksperdi koostatud hinnangut kontrollida ja vajadusel vaidlustada. Õiglase ja erapooletu haldusmenetluse huvides tuleks määrata Natura hindamise eksperdid ja teha nende nimed avalikkusele teatavaks. Samuti tuleks sätestada Natura hindamise eksperdi määramiseks selged ja asjakohased kriteeriumid. Relvaseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (144 SE) seletuskirjast nähtuvalt ei ole tehtud ettepanekut ekspertide litsentseerimiseks põhjusel, et eksperdi määramisel tuleks lähtuda eeskätt isiku kogemustest ja teadmistest ning tema haridusega seotud vormilised küsimused ei tohiks olla primaarsed. See tähendab, et kui isik on pühendanud aastaid mõne liigi uurimisele ning on selle valdkonna parim asjatundja, siis sobib ta eksperdiks ka juhul, kui tal ei ole vastavat teaduskraadi (lk 21-22). Eelnev põhjendus ei välista kuidagi eksperdi pädevusele objektiivsete ja asjakohaste kriteeriumite seadmist – nt oleks võimalik teaduskraadi puudumist kompenseerida piisava kogemuse olemasoluga vms. Kuivõrd eksperdi hinnangust sõltub suurel määral põhiõiguste piiramise üle otsustamine, peavad eksperdi määramiskriteeriumid olema selged ja tema pädevus väljaspool kahtlust. Ka peab kõigil isikutel, kes vastavad eksperdi pädevusele seatud kriteeriumitele, olema võimalus taotleda enda lisamist ekspertide nimekirja. Kuni ei ole lahendatud eksperdi määramise, pädevuse ja kättesaadavusega seotud küsimusi, ei ole põhjendatud ka eelnõuga kavandatud Natura hindamise menetlust ettenägevate muudatuste jõustumine. | **Selgitame.** Seadusemuudatusega tuleb määrata eksperdile esitatavad nõuded seetõttu, et suuremate hindamiste korral tellitakse Natura asjakohase hindamise aruanne ja Natura erandi menetluse aruanne sisse hankega. Kuna enne hanke tulemusi pole eksperdi nimi teada, siis seetõttu ei ole nõutud enam eksperdi nime ka algatamise dokumendis. Eelnõu on eksperdi osas täpsustatud. Ekspertide osas on võimalik nõu küsida KeA-st. |
| 80. |  | 5. Palve tutvuda seletuskirjas viidatud Natura 2000 alade metsaliikide ja metsaelupaikade kava eelnõuga ning selle kohta oma arvamust avaldada. Seletuskirjast nähtub, et metsanduses üksikute Natura hindamiste vähendamiseks on KeA-s koostamisel Natura 2000 alade metsaliikide ja metsaelupaikade kava, milles käsitletakse muuhulgas võimalikke metsaraieid ning millele tehakse KSH (lk 12, 16). Kuna sellest kavast plaanitakse edaspidi lähtuda metsateatiste menetluses Natura hindamisel, siis puudutab see otseselt metsaomanike huve ja õigusi. Seetõttu soovime olla nimetatud kava koostamisse kaasatud. | **Teadmiseks võetud.** Kava koostab KeA. Oleme info teie kaasatud olemise soovi kohta KeA-sse edastanud. |
| 81. | Eesti Keskkonnaühenduste Koda, Päästame Eesti Metsad MTÜ | ETTEPANEK: jätta LKS § 14 lõikest 7 välja 1) raie lubamine metsaseaduse § 40 lõikes 2 sätestatud juhul ning 2) juhul, kui objektiivse teabe põhjal on välistatud oluline ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala kaitse-eesmärgile. | **Arvestatud osaliselt.** Välja on jäetud säte, mille alusel saaks metsaelupaigatüübi esinemisalal raiet lubada, kui objektiivse teabe põhjal on välistatud oluline ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala kaitse-eesmärgile. |
| 82. |  | ETTEPANEKUD:  1) Sätestada Natura hindamise normistikus „kavandatava tegevuse“ määratlus;  2) Viia läbi selge ja ammendav analüüs, millistele kehtivas õiguses ja praktikas loastatud või mitteloastatud, ent Natura alasid mõjutada võivatele tegevustele on vajalik loakohustuse seadmine ning kavandada eelnõus vastavad seadusemuudatused. | **Arvestatud.** Eelnõusse on lisatud kavandatava tegevuse määratlus EKO poolt esitatud sõnastuses.  **Arvestatud osalisel**t. KeA on vastava analüüsi teinud nende tegevuste kohta, millel on puutumus KeA-ga. Poollooduslike koosluste kahjustamine keelatakse kaitstavatel aladel teise LKSi muutmisega. Loastamata maaparandusega seotud tegevuste osas jätkuvad läbirääkimised ReM-ga, kuidas või mismoodi oleks võimalik olulise mõjuga tegevusi loastada. Kui ilmneb veel nn loastamata tegevusi, millel võib olla oluline mõju Natura 2000 alale, siis tuleb ka nende osas teostada analüüs loastamise võimalikkuse kohta. |
| 83. |  | ETTEPANEK: Leiame jätkuvalt, et korduva ja jätkuva tegevuse puhul on nii KMH menetluses kui Natura hindamise menetlusnõuete kehtestamisel vaja põhjalikumalt analüüsida, mis juhul ja kuidas tuleb sellise tegevuse puhul algatada mõjuhindamine ning sätestada selgelt, kuidas mõjuhindamise tulemustega arvestatakse. | **Arvestatud osaliselt.** Seletuskirja on täiendatud. Mõjuhindamise tulemustega tuleb antud juhul arvestada samamoodi kui esmakordselt kavandatava tegevuse jaoks loa taotlemisel. |
| 84. |  | ETTEPANEKUD:  1) sõnastada KeHJS § 29 lg 1 p 1.1 järgmiselt: peab keskkonnamõju hindamise aruanne vastama LKS §-s 69.6 Natura asjakohase hindamise aruandele sätestatud nõuetele;  2) tuua selgemalt välja, millisel õiguslikul alusel toimub tegevusloa andmise üle otsustamine pärast erandimenetluse lõppu, sh mil määral kohaldub sel juhul KeHJS § 24. | **Arvestatud.** Sõnastust on vastavalt muudetud.  **Arvestatud osaliselt**. Täiendatud on KeHJS § 29 lisades sinna lõike 12. |
| 85. |  | ETTEPANEK: jääme ettepaneku juurde sätestada eelnõus selgelt, kas ja kuidas toimub kaitse-eeskirjades ja kaitsekorralduskavades lubatavate tegevuste mõjude hindamine. | **Arvestatud.** Seletuskirja on vastav selgitus lisatud ptk 2. |
| 86. |  | ETTEPANEK: teeme ettepaneku KSH aruande ja Natura hindamise aruannete omavahelist seost eelnõus täpsustada. | **Arvestatud osaliselt.** Seletuskirja on lisatud täiendav selgitus (ptk 2 § 1 p 13-16). |
| 87. |  | ETTEPANEK: sätestada, et KMH/KSH menetluse võib lõpetada ning Natura hindamise menetlusele üle minna menetlustes, milles ei ole veel KMH aruannet koostatud või milles KMH programmi nõuetele vastavaks tunnistamisest on möödas vähem kui üks aasta. | **Mittearvestatud.** KeHJS § 56 lg 17 alusel on võimalik lõpetada KMH või detailplaneeringu korral ka KSH menetlus juhul, kui KMH või KSH algatamise ainus põhjus oli võimalik oluline mõju Natura 2000 alale. Kui KMH programm on näiteks nõuetele vastavaks tunnistatud ning menetlus KeHJS järgi lõpetatakse, siis edasises menetluses tuleb lähtuda KMH programmis toodud Natura hindamisega seonduvast. Muid olulisi mõjusid ei saa ju sellisel juhul olla, kui KMH või KSH on algatatud ainult Natura pärast. Kui olulist keskkonnamõju ei ole, siis pole vaja seda ka täiendavalt uurida. Kui juhtubki, et hiljem jääb mingi küsimus lahtiseks, siis saab Natura hindamise avalikustamisel selle välja tuua. Kui avalikkusele on midagi lubatud, siis see saab olla ainult Naturaga seoses ja sellega peab arvestama ka Natura hindamisele üle minnes. |
| 88. |  | ETTEPANEK: Lisada eelnõu §-le 69.2 lõige 3: “Kui kavandatav tegevus võib mõjutada Natura 2000 võrgustiku alal kaitstavaid ohustatud liike või ebasoodsas seisundis elupaiku, kaasab otsustaja eelhinnangu andmisse Natura hindamise eksperdi.” | **Mittearvestatud.** Sellise nõude lisamine seadusesse pole põhjendatud. Näiteks KeA-s on olemas mitmeid pädevaid sh ohustatud liike või ebasoodsas seisundis olevaid elupaiku tundvad töötajad, kes saavad eelhindamise tehtud. Juhul kui KeA-s või teises asutuses jääb ekspertteadmisest puudu, on võimalik eelhindamine sisse tellida. |
| 89. |  | ETTEPANEK: tunnistada LKS § 69.5 lg 2 kehtetuks | **Mittearvestatud.**  KeA ametnikud on valdkonna eksperdid ning piisavalt pädevad isikud ekspertiisi läbiviimisel (vt Tallinna Halduskohtu otsus 3-15- 2771 p 25, Tallinna Ringkonnakohtu otsus 3-15-2771 p 17, Tallinna Halduskohtu otsus 3-18- 1611 p 34.4, Tallinna Ringkonnakohtu otsus nr 3-18-1611 p 17). Ka Õiguskantsler on 28.09.2016 kirjas nr 18-2/161074/1603921 „Arvamus looduskaitseseaduse väljatöötamiskavatusele”1 käsitlenud muuhulgas keskkonnaametnike pädevust ja leidnud, et kuivõrd tegemist on siiski oma valdkonda tundvate isikutega ehk ekspertidega, saab keskkonnaametnike hinnanguid ja taotluste sisulisi läbivaatamisi pidada ekspertiisiks. |
| 90. |  | ETTEPANEK: sõnastada LKS § 69.7 lg 4 p 4 selliselt, et ekspert ei anna hinnangut, kas võimalikud põhjused tegevuse elluviimiseks on avalikkuse jaoks esmatähtsad ja erakordselt tungivad ning kas need kaaluvad üles Natura 2000 võrgustiku ala terviklikkuse säilimise. | **Arvestatud osaliselt.** Ekspert ei pea ise seda hinnangut andma, selle annab otsustaja, selles osas on eelnõu täiendatud. Kuid erandi aruandes tuleb välja tuua kõik Natura erandi aluseks olevad asjaolud. Ekspert saab vastava info võtta erandi algatamise otsusest. |
| 91. |  | ETTEPANEK: sõnastada sätted selliselt, et oleks selge, et enne Natura erandi menetluse lõppemist ei ole antud lõplikku hinnangut, kas võimalikud põhjused kavandatava tegevuse elluviimise jaoks on avalikkuse jaoks esmatähtsad ja erakordselt tungivad. | **Mitte arvestatud.** Tegemist on otsustaja hinnanguga, mis ei ole lõplik. Lõplik otsus tuleb Vabariigi Valitsuselt või Euroopa Komisjonilt lähtudes § 697 lõikest 11. |
| 92. |  | ETTEPANEK: 1) sõnastada LKS § 69.8 lg 1 ja 4 järgmiselt ning täiendada seda paragrahvi materjalide kättesaadavuse nõude ning metsateatiste menetluse erisusega: (1) Otsustaja korraldab Natura asjakohase hindamise algatamise (eelhinnangu) otsuse eelnõu, Natura asjakohase hindamise ja Natura erandi tegemise aruannete eelnõude avaliku väljapaneku, mille ajal võimaldatakse menetlusosalisel ja avalikkusel tutvuda ning nende kohta ettepanekuid ja vastuväiteid esitada. Avaliku väljapaneku kestus on eelhinnangu otsuse eelnõu puhul vähemalt 14 päeva, aruannete eelnõude puhul vähemalt 21 päeva. (---)  (3.1) Metsateatise menetluses on eelhinnangu otsuse eelnõu avaliku väljapaneku kestus vähemalt 10 päeva ning käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud teated avaldatakse metsaregistris.  (3.2) Otsustaja avalikustab Natura eelhinnangu otsuse eelnõu, Natura asjakohase hindamise ja Natura erandi tegemise aruannete eelnõud muu hulgas oma või muul veebilehel lihtsalt kättesaadaval ja leitaval viisil, tagades avalikkusele nende dokumentidega tutvumise võimaluse vähemalt avaliku väljapaneku lõpuni.  (4) Igaühel on õigus esitada otsustajale Natura asjakohase hindamise ja Natura erandi menetluse tulemuste hindamist puudutavate dokumentide kohta ettepanekuid või vastuväiteid avaliku väljapaneku kestel ja saada neile põhjendatud vastuseid. | **Arvestatud osaliselt.** Lisatud on, et otsustaja korraldab avalikustamise, et see oleks selgelt välja toodud.  **Mittearvestatud.**  Seaduslikkuse põhimõttega on kooskõlas LKS sätestatud tähtaega võimaldada lühendada muu valdkonna eriseadusega. Kuivõrd tegevused, mille mõju tuleb Natura võrgustiku alale hinnata on väga erinevad, siis on proportsionaalne seadusega võimaldada tähtaega lühendada kui lühem kooskõlastustähtaeg on põhjendatud. Keskkonnaamet on koostamas Natura 2000 metsaelupaigatüüpide ja liikide kaitse korraldamiseks kava, millele hinnatakse mõjusid KSH raames. Pärast seda saavad mõjud suuresti hinnatud, mistõttu on lühem tähtaeg põhjendatud menetluse ökonoomiat arvestades.  **Arvestatud osaliselt.** Lisatud on, et otsustaja avalikustab, et see oleks selgelt välja toodud.  **Mittearvestatud.** Sättes on sõnastatud üldiselt Natura hindamist puudutavate dokumentide, kuna lisaks Natura asjakohase hindamise ja Natura erandi menetluse aruande, saab ettepanekuid ja vastuväiteid esitada eelhinnangu, Natura asjakohase hindamise algatamise eelnõu ja erandi menetluse algatamise eelnõu kohta. Sättesse on lisatud tähtaeg, mis aja jooksul tuleb ettepanekutele ja vastuväidetele vastata. |
| 93. |  | 2) luua Natura hindamiste ja nende käigus loodavate dokumentide jaoks analoogne register, nagu on loodud KMH menetluste jaoks (https://kotkas.envir.ee/kmh/kmh\_index?tab=KMH&represented\_id=). | **Teadmiseks võetud.** Ühise registri saab luua vastava võimaluse avanedes. Infoks, et KOTKASes ei ole toodud info kõikide KMH menetluste kohta, vaid ainult keskkonnakaitselubade ja nende KMH-de menetluste kohta. |
| 94. |  | ETTEPANEK: MS: Sõnastada lõike 7.1 esimene lause järgmiselt: “Juhul, kui metsateatis on esitatud rohevõrgustiku alale või asustusüksuse lähedal asuvas metsas (kõrgendatud avaliku huviga alale) või kavandatava raie mõju Natura alale või kaitsealusele liigile ei ole välistatud, korraldab otsustaja metsateatise eelnõu avaliku väljapaneku, mis kestab vähemalt 10 päeva. Metsateatise eelnõu avalikustatakse metsaregistris. | **Mittearvestatud.**  Natura eelhindamise otsus avalikustatakse metsaregistris 7 päevaks. MSis on võimalik kehtestada LKSis sätestatud avalikustamise tähtajast erinev tähtaeg (sh lühem) ja teate avaldamise asukoht. LKS ei võimalda muus seaduses kitsendada või täpsustada avalikustamise kohustust. Alates 1. juulist 2024 võib metsaraiega alustada 10 päeva pärast metsateatisele “jah” otsuse saamist. Säte kohaldub kõikidele metsateatistele, sh rohevõrgustiku aladele ja KAH aladele. |
| 95. | Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda | Mõjude hindamine vajab oluliselt täiendamist, erametsamaal on eelnõust mõjutatud umbes 2 mln tm puidu turule pääsemine. Metsa- ja puidusektori sotsiaalmajandusliku mõju analüüsist selgub, et 1 miljoni tihumeetri puidu töötlemisel luuakse ~265 mln eurot lisandväärtust. RMK hallataval maal on RMK võtnud vabatahtlikult vastu otsuse piiranguvööndi ja hoiualade Natura 2000 metsaelupaikade aladel majanduslikel kaalutlustel tehtavaid raieid mitte ette võtta. Antud eelnõu seab aga majandamise keelu seadusega. Seetõttu oleks kohane mõju analüüsis käsitleda ka 25 424 ha metsamaa kõrvale jätmist säästvast metsamajandamisest. Siinjuures on oluline juurde tuua, et riigimetsas on keskmine hektaritagavara umbes 20-30 tm kõrgem, kui erametsades. See tähendab antud juhul, et mõjutatud on orienteeruvalt 5-5,5 mln tihumeetri jõudmine Eesti majandusse. Eeltoodust tulenevalt on meie hinnangul täielikult puudu hinnang eelnõu mõjudest maaettevõtlusele ja tööstusele. Samuti riigi maksutuludele olukorras, kus näiteks vahemikus 2007-2017 oli otseste ja kaudsete maksude osas riigi tulu raiutud tihumeetri kohta keskmiselt 54 eurot[4]. Eelnevate arvude põhjal oleks see ca 380 mln eurot. | **Arvestatud osaliselt.** Seletuskirja täiendamisel oleme lähtunud sellest, et metsaelupaikades kehtivad juba piirangud. Arvestama peab sellega, et hoiualal on kaitse-eesmärgiks olevatel metsaelupaigatüüpidel raie keelatud lähtudes LKS § 32 lõikest 3, seega hoiualadel kaitsekord rangemaks ei muutu. Arvestada tuleb ka sellega, et metsaelupaikade range kaitse kehtestatakse eesmärgil vähendada metsateatiste Natura hindamist. Ära jääb aega ja raha nõudev Natura hindamise menetlus, mille tulemusena selguks, et raiet pole ikkagi võimalik teha. Mis puudutab RMK hallataval maal metsaelupaigatüüpide kaitset, siis RMK on vabatahtlikult võtnud selle kohustuse juba aasta 2018 lõpust, mistõttu RMK hallataval maal saamata jääva tulu arvutamine antud kontekstis pole asjakohane. Tasub ka välja toomist, et puidutulu ei ole ainus majanduslik ja/või ühiskondlik väärtus, mis metsadel või loodusel on. Looduskaitse on muuhulgas ka looduse erinevate hüvede kaitse, mille panus ühiskonda, majandusse, erinevate ohtude ärahoidmisesse ja üldisesse heaolusse on a) eluliselt vajalik, b) kuigi väljendub pikaajalisemates kasudes, on ka rahaliselt mõõdetuna väga suur, (vt nt ELME projekti aruandeid). Ka maamajanduse vaatest ei ole raie ainus metsakasutuse võimalus. |
| 96. |  | Juhime tähelepanu sellele, et nimetatud alasid ei tsoneerita ilmtingimata ümber sihtkaitsevöönditesse, aga *de facto* rakenduvad range kaitse reeglid. See tähendab muuhulgas, et maaomanik maksab endiselt piiranguvööndi määraga iga-aastast maamaksu, mis nüüd ka aasta-aastalt tõusmas on. Maaomanik, kelle maatükk asub sihtkaitsevööndis seda tegema ei pea (põhjendatult), mistõttu koheldakse maaomanike samadel tingimustel erinevalt ja ebavõrdselt.  Ülaltoodust tulenevalt ei saa me nõustuda seletuskirja väitega, et *seadusel puudub oluline sotsiaalne, sealhulgas demograafiline mõju, mõju riigi julgeolekule ja välissuhetele ning regionaalarengule.* | **Arvestatud.** Eelnõusse on lisatud maamaksuseaduse muutmine, mille tulemusena lisatakse maamaksuseaduse § 4 lg 1 toodud alade loetelusse, kus ei kehti maamaks, lisatakse Natura 2000 ala kaitseala ja püsielupaiga piiranguvööndisse ja hoiualale jäävad loodusdirektiivi metsaelupaigatüüpide esinemisalad. |
| 97. |  | Eelnõu seletuskirjas lk 5 on kirjas, et „Punktiga 1lisatakse § 14 lõige 7, mille eesmärk on üldjuhul keelata majanduslikust kaalutlusest lähtuvad raied /…./“. Sõna „üldjuhul“ on siin üleliigne arvestades, et keeld majanduslikule tegevusele on faktiliselt lausaldane. | **Mittearvestatud.** Eelnõus on ära toodud erandid, millisel juhul on raie lubatud. |
| 98. |  | Me ei ole nõus eelnõu seletuskirjas oleva väitega, et praktikas on looduskaitsemaad soovinud riigile müüa väga väike osa maaomanikest. Selle taga on tegelikult asjaolu, et võimalus maa riigile müüa on faktiliselt võimatu, sest järjekord on ülipikk ja riigi poolt õiglase hinnaga maade ostmine väga aeglane. Paljud omanikud loobuvad perspektiivituse tõttu sellest sootuks. | **Arvestatud osaliselt.** Sõnastust on täpsustatud. Selgitame, et 2018. aastal täiendati LKSi (§ 20 lõige 2), mis võimaldab lisaks riigieelarvest eraldatud vahenditele kasutada ka riigitulundusasutuse RMK eelarvelisi vahendeid, et omandada kaitstavat loodusobjekti sisaldavaid kinnisasju, mille sihtotstarbelist kasutamist ala kaitsekord oluliselt piirab. Seeläbi lühenes oluliselt eramaaomanike jaoks võõrandamise ooteaeg, mis tänaseks on keskmiselt üks aasta. |
| 99. |  | Eelnõu seletuskirja mõjude analüüs tuleb teha ülevaatlikuks ja arusaadavaks ning konkreetsed lisanduvad kulud (nii personali- kui haldus- jm.) tabelkujul välja tuua. | **Selgitame.** Halduskulude osa on täiendatud. |
| 100. |  | Kas metsaseaduse muutmise osas on konsulteeritud ja sisendit saadud oma ministeeriumi metsaosakonnaga? Eelnõu ettevalmistajate nimekirjas esindajaid märgitud ei ole. | **Selgitame.** Sisendi metsaseaduse muutmiseks saime Keskkonnaameti metsaosakonnast. Keskkonnaamet on eelnõu ettevalmistajana märgitud. Metsaseaduse muudatused on kooskõlastatud KLIM metsaosakonnaga. |
| 101. |  | Kuigi eelnõu tervikuna toob laiemaid majanduslikke mõjusid, siis soovime eraldi välja tuua, et nende 11 668 ha omanikud (aga ka riik omanikuna) ei pea meie hinnangul kannatama selle pärast, et riigi looduskaitsepoliitika ja -korraldus on puudulikult juurutanud kogu Natura 2000 võrgustiku kontseptsiooni ning seotud direktiividest tulenevad elupaigatüübid. Just see on tegelikult Euroopa Komisjoni algatatud rikkumismenetluse nr 2021/4029 juurpõhjus. | **Teadmiseks võetud.** |
| 102. |  | Kuna puuduvad põhjalikud mõjuanalüüsid, adekvaatsed ning piisavad kompenseerimise mehhanismid ei ole meil võimalik antud eelnõud toetada. | **Teadmiseks võetud.** Mõjuanalüüsi on seletuskirjas täiendatud. |
| 103. | Eesti Keskkonnamõju Hindajate Ühing | KeHJS § 11 lg 10, § 33 lg 1 muutmine. Kas kasutada terminit „oluline“ mõju või „ebasoodne mõju“? Loodusdirektiivi sõnastuses on kasutatud tõepoolet mõistet „oluline mõju“:  Any plan or project not directly connected with or necessary to the management of the site but likely to have a significant effect thereon, either individually or in combination with other plans or projects, shall be subject to appropriate assessment of its implications for the site in view of the site's conservation objectives.  Euroopa Kohtu praktika kohaselt tuleb Natura hindamine korraldada, kui kavandatava tegevuse oluline mõju Natura alale pole objektiivsete asjaolude põhjal välistatud. Senised kohtuotsused on järeldanud, et iga kava või projekti, mis võib kahjustada Natura ala kaitse-eesmärki, tuleb pidada alale olulist mõju omavaks.  Õigusaktides on tihtipeale kasutatud mõisteid ka „ebasoodne mõju“, mis tekitabki segadust. Samuti on praktikas lähtutud pigem igasugusest ebasoodsast mõjust, mistõttu on äärmiselt oluline kasutada õigeid termineid ja veelgi olulisem saada üheselt aru selle sisust. | **Mitte arvestatud.** Loodusdirektiivis kasutatakse „oluline mõju“ Natura eelhindamise künnisena, „ebasoodne mõju“ asjakohase hindamise lõpptulemusena. Selgitus on lisatud seletuskirja § 1 p 9 muutmise juurde. |
| 104. |  | KeHJS § 35 muutmine Sellises sõnastuses ei oleks korrektne, sest keskkonnamõjude hulka kuulub ka mõju Natura alale. Sellises sõnastuses peaks olema nii, et .... / elluviimisega ei kaasne olulist keskkonnamõju, välja arvatud juhul, kui olulist ebasoodsat mõju Natura 2000 võrgustiku alale ei saa välistada, … /  Aga jällegi Natura puhul tuleb üheselt mõista, kas antud kontekstis on õige kasutada mõistest „oluline mõju“ vaid „ebasoodne“ mõju.  Vaadates LKS § 691 lõige 1, samuti 3 ja 5 sõnastust, kasutatakse endiselt mõistet ebasoodne mõju (lg 1: Kavandatavat tegevust, sealhulgas korduvat või jätkuvat tegevust (edaspidi kavandatav tegevus), mille korral ei ole objektiivse teabe põhjal välistatud ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku alale …/), samas kui § 691 lg 2 ja § 693 kasutatakse mõistet „oluline“ mõju. Oleme teinud sellekohase märkuse varemgi (KeMÜ ettepanekud Looduskaitseseaduse ja keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse muutmise seaduse eelnõudele 16.10.2022). | **Mitte arvestatud.** Oluline keskkonnamõju on siin KeHJS § 22 tähenduses. Olulise mõju ja ebasoodsa mõju selgitus on toodud eelmise punkti juures, mõiste „oluline ebasoodne mõju“ on korrigeeritud. |
| 105. |  | LKS § 14 muutmine Teeme ettepaneku sõnastuse täpsustamiseks: … /Natura 2000 võrgustiku koosseisu kuuluva kaitseala ja püsielupaiga piiranguvööndis …/  Viimases lauses teeme ettepaneku sõnastuse täpsustamiseks: Nimetatud metsaelupaigatüüpides on kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekul lubatud raie otsese ohu vältimiseks inimese elule ja varale, sealhulgas raie metsaseaduse § 40 lõikes 2 sätestatud juhul metsakahjustuse ärahoidmiseks ja leviku tõkestamiseks, ning kujundusraie kaitse-eesmärgi saavutamiseks ning juhul kui objektiivse teabe põhjal on välistatud oluline ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala kaitse-eesmärgile ja ala terviklikkusele. | **Osaliselt arvestatud.** Sõnastuse algus on muudetud vastavalt esitatud ettepanekule. Sõnastuse lõpuosasse jääb ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku ala terviklikkusele (lähtudes LKS § 691 lg 1). |
| 106. |  | LKS § 691 muutmine Palume üle vaadata „oluline mõju“ ja „ebasoodne mõju“, mida siinkohal kasutada. | **Mittearvestatud,** selgitus toodud eespool. |
| 107. |  | Ettepanek sõnastuse täiendiseks: (21) Käesoleva seaduse § 692 lõikes 1 nimetatud otsustaja peab tegevuse lubamisel või sellest keeldumise otsuse tegemisel või strateegilise planeerimisdokumendi kehtestamisel .... / | **Arvestatud.** Sõnastust on ettepaneku alusel korrigeeritud. |
| 108. |  | LKS § 692 muutmine Vajaduse „ilmselget puudumist” tuleb kirjeldada otsuses, seda enam, kui muudatuse sõnastuses on rõhutatud objektiivsetele asjaoludele tuginemist. Vastasel korral ei ole võimalik tuvastada, kas Natura jäeti üldse strateegilise planeerimisdokumendi algatamisel kahe silma vahele või on mõju puudumine ikkagi läbi kaalutud (ja sellisel juhul on vajaduse puudumine ka dokumenteeritud). | **Teadmiseks võetud.** Seletuskirjas on toodud, et vajaduse ilmselget puudumist tuleb põhjendada otsuses või otsuses viidatud muus dokumendis. Kuna tuleb kooskõlastada KeA-ga, siis peab põhjendus igal juhul olemas olema. |
| 109. |  | LKS § 694 lg 3 muutmine Otsustaja (eelkõige vallavalitsuse ametnik) ei pruugi olla pädev määratlema algatamisel hindamismetoodikat ja vajalikke uuringuid, kui neid ei ole eelhinnangus välja toodud. Seega tuleks „hindamismetoodika ja vajalikud uuringud“ ära nimetada eelkõige eelhinnangu sisu juures kohustusliku osana. Sama kehtib eriteadmistega isikute kohta, kes koostavad hindamise aruande ja hindamiseks vajaliku teabe kogumise kohta – need kõik võiks eelhinnangus kirjas juba olla (millele otsustaja saab asjakohase hindamise algatamisel siis viidata, välja tuua). Selline vaheotsus tekitab olukorra, kus näiteks otsustaja hakkab selles otsuses kergekäeliselt nõudma kitsa valdkonna ekspertide (nt veeelustiku, kalastiku või juba konkreetse liigi eksperdi) kaasamist ka lihtsamate Natura hindamiste puhul, kus seda sisuliselt vaja pole. Eksperdid on meil aga piiratud ressurss ja ilmselt olukord muutub selle nõude tagajärjel keerulisemaks. Palju on KMH eelhinnanguid, kus tehakse suhteliselt väikest tegevust (nt maanteede katendite uuendused ja truupide/sildade rekonstrueerimine) ja vaja läheb võib-olla paari väikest meedet (tööde ajastamine vms), mille seadmiseks pole vaja eksperti kaasata. Samuti ilmselt uuringute vajadust ei suuda otsustaja tegelikult ette näha. | **Mitte arvestatud.** Natura asjakohase hindamise algatamise otsuse eelnõu avalikustatakse. Natura eelhindamine avalikustatakse ainult juhul, kui asjakohast hindamist ei algatata. Seega, kui hindamismetoodika ja vajalikud uuringud määrataks eelhindamisega, puuduks avalikkusel võimalus nendes kaasa rääkida. Vallaametnike pädevuse tõstmiseks tuleb korraldada neile koolitusi. |
| 110. |  | LKS § 695 lg 2 - 4 muutmine Teeme ettepaneku sõnastuse täpsustamiseks: Eksperdiks määratud teenistuja või töötaja ei tohi samaaegselt täita otsustaja muid ülesandeid, mis on vajalikud tegevuse lubamise otsustamisel või strateegilise planeerimisdokumendi kehtestamisel.  Lisaks teeme ettepaneku lisada § 695 lg 21:  (21) Juhul, kui on vajadus hinnata mõju mitmetele erinevatele kaitse-eesmärgiks olevatele liikidele ja elupaigatüüpidele, moodustatakse eriteadmistega isikutest eksperdirühm.  ... ja täiendada § 695 lg 3 ja 4:   1. Eksperdi või eksperdirühma kaasamise korraldab ja sellega seotud kulud kannab Natura asjakohase hindamise algatamise aluseks oleva taotluse esitaja või strateegilise planeerimisdokumendi koostamise korraldaja, kui seadusest ei tulene teisiti. 2. Käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud juhul kannab eksperdi või eksperdirühma kaasamisega seotud kulud otsustaja.   Kommentaar: Sõnastusest ei tohiks jääda arusaama, et üks ekspert võib/peab kõikide kaitse-eesmärkide hindamisega üksi hakkama saama. Ühtlasi teeme veelkord märkuse § 695 lg 1 kohta (tegime ka 16.10.2022 saadetud ettepanekute kirjas) (Lg 1 sõnastus seaduses: Ekspert käesoleva peatüki tähenduses on eriteadmistega isik, kellel on Natura 2000 võrgustiku ala kaitstava liigi või elupaigatüübi uurimisel või nendele avalduva mõju hindamisel pikaajalised kogemused ning kes tunneb Natura hindamise menetluse põhimõtteid).  Kommentaar: defineerimata on „pikaajalised kogemused“ – igaüks saab enda äranägemise järgi sellises sõnastuses tõlgendada. Tuleb kindlasti läbi mõelda ja defineerida. Eksperdil võiks olla nõutud (vähemalt) magistrikraad (soovitatavalt loodusteadustes). Reaalselt võib olla väga keerukas leida isikuid, kellel on üheaegselt Natura menetluse teadmine ja liigiteadmised. Hetkel ei loe välja, et lubatud oleks ekspertgrupi moodustamine, kus hindamise paneb kokku Natura menetlust  tundev inimene, kellel ei ole liigispetsiifilisi teadmisi.  Lisaks juhime tähelepanu, et praktikas on suureks probleemiks see, et oma valdkonna ekspert (Natura konkreetset kaitse-eesmärki valdav eriteadmistega isik, kes igapäevaselt ei tegele mõju hindamistega, eelkõige Natura hindamisega) ei tunne Natura hindamise menetluse põhimõtteid ja nõuetele vastava aruande koostamine ja vormistamine võib seetõttu osutuda suureks probleemiks. | **Arvestatud.** Eelnõu **s**õnastust on ettepaneku alusel täpsustatud. |
| 111. |  | LKS § 696 lg 2 muutmine Ekspert ei anna tingimusi. Tingimused kehtestab otsustaja. Ekspert saab teha ettepanekuid seiremeetmete rakendamiseks, mille otsustaja oma kaalutlusotsusega vormistab nõuetena/tingimustena.  Kas järelseire on siinkohal õige mõiste? See on see siinses kontekstis õiguslikult määratlemata. KeHJS räägib järelhindamisest, aga see on hoopis teine teema. | **Arvestatud.** Sõnastust on vastavalt täpsustatud. Järelseire mõiste on lahti kirjutatud. |
| 112. |  | LKS § 696 lg 3 muutmine Ettepanek sõnastuse täpsustamiseks:  (3) Otsustaja edastab avaliku väljapaneku jooksul laekunud ettepanekute alusel täiendatud Natura asjakohase hindamise aruande eelnõu Keskkonnaametile kooskõlastamiseks. | **Arvestatud.** Eelnõu sõnastust on vastavalt täpsustatud. |
| 113. |  | LKS § 696 lg 4 muutmine. Jääb arusaamatuks, kas on mõeldud, et KeA ei saada kooskõlastuskirja (st loetakse vaikimisi kooskõlastatuks) või saadab mittekooskõlastuskirja? Mittekooskõlastamisel tuleb KeA-l seda kindlasti põhjendada õigusaktidele mittevastavusega.    Lisaks märkus § 696 lõikele 5 (sõnastus: Otsustaja kontrollib Natura asjakohase hindamise aruande vastavust käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud nõuetele ning piisavust Natura asjakohase hindamise algatamise aluseks olnud kavandatava tegevuse lubamiseks või strateegilise planeerimisdokumendi kehtestamiseks) - Kas pärast avalikustamist ja kooskõlastamist selleks juba hilja pole? Otsustaja ei peaks saatma avalikustamisele ja pärast kooskõlastamisele aruande eelnõu, mis ei vasta käesoleva paragrahvi lõikele 2.  Lisaks märkus lõikele 6 (sõnastus: Kui otsustaja tuvastab, et Natura asjakohase hindamise aruanne ei vasta käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud nõuetele või aruanne ei ole Natura asjakohase hindamise algatamise aluseks olnud kavandatava tegevuse lubamise otsustamiseks või strateegilise planeerimisdokumendi kehtestamiseks piisav, määrab otsustaja aruande täiendamiseks tähtaja) - Kui otsustaja alles nüüd tuvastab, et aruanne ei ole nõuetekohane, võib täiendamine tuua endaga kaasa uusi asjaolusid ja menetluse kordamist. | **Selgitame.** Kui KeA ei saada kooskõlastuskirja, siis loetakse vaikimisi kooskõlastatuks. Kui KeA saadab mittekooskõlastamise, siis HMS-st tulenevalt tuleb mittekooskõlastamist põhjendada õigusaktidele mittevastavusega.  **Arvestatud.** Eelnõusse on lisatud, et otsustaja peab nii asjakohase hindamise aruandele kui ka erandi aruandele tegema enne avalikustamist esmase nõuetele vastavuse kontrolli. |
| 114. |  | LKS § 696 lg 7 muutmine  Lõikes 6 kirjeldatud etapp peaks aset leidma enne avalikustamisele suunamist (arvestades lõike 6 lause esimest poolt - Kui otsustaja tuvastab, et Natura asjakohase hindamise aruanne ei vasta käesoleva paragrahvi lõikes 2 sätestatud nõuetele...) | **Arvestatud.** Eelnõusse on lisatud, et otsustaja peab nii asjakohase hindamise aruandele kui ka erandi aruandele tegema enne avalikustamist esmase nõuetele vastavuse kontrolli. |
| 115. |  | LKS § 697 lg 2 muutmine  Ettepanek sõnastuse täiendamiseks:  2) eksperdi või eksperdirühma, võttes arvesse eksperdile esitatavaid nõudeid ja asjakohasel juhul kavandatavast tegevusest või strateegilise planeerimisdokumendi kehtestamisest huvitatud isiku ettepanekut; | **Arvestatud.** Sõnastust on vastavalt täpsustatud. |
| 116. |  | LKS § 697 lg 4 muutmine Ettepanek on lõige 4 sõnastada järgmisel kujul:  4) Ekspert või eksperdirühm koostab Natura erandi tegemise aruande, mis peab sisaldama vähemalt järgmisi andmeid: ….  Sama märkus, mis § 696 lg 2 p 4: Ekspert ei anna tingimusi. Tingimused kehtestab otsustaja. Ekspert saab teha ettepanekuid seiremeetmete rakendamiseks, mille otsustaja oma kaalutlusotsusega vormistab nõuetena/tingimustena.  Kas järelseire on ikka õige mõiste? Minu meelest on see siinses kontekstis õiguslikult määratlemata. KeHJS räägib järelhindamisest, aga see on hoopis teine teema. | **Arvestatud.** Sõnastust on vastavalt täpsustatud, järelseire mõiste on lisatud § 696 lg 2. |
| 117. |  | LKS § 697 lg 51 muutmine Ettepanek sõnastuse täpsustamiseks: Natura erandi tegemise aruande eelnõu avalikustatakse käesoleva seaduse §-s 698 sätestatud korras. Avaliku väljapaneku tähtaeg on vähemalt 21 päeva. Otsustaja edastab avaliku väljapaneku alguseks Natura erandi tegemise aruande eelnõu asjaomastele asutustele arvamuse esitamiseks. | **Arvestatud.** Sõnastust on ettepaneku alusel täpsustatud. |
| 118. |  | LKS § 697 lg 6muutmine. Ettepanek sõnastuse täpsustamiseks: (6) Otsustaja edastab avaliku väljapaneku jooksul laekunud ettepanekute alusel täiendatud Natura erandi tegemise aruande eelnõu kooskõlastamiseks Keskkonnaametile ja Kliimaministeeriumile. / …    Jääb arusaamatuks, kas siin on mõeldud, et KeA ja Kliimaministeerium ei saada kooskõlastuskirja (st loetakse vaikimisi kooskõlastatuks) või saadab mittekooskõlastuskirja?  Mittekooskõlastamisel tuleb KeA-l ja  Kliimaministeeriumil seda kindlasti põhjendada õigusaktidele mittevastavusega. | **Arvestatud.** Sõnastust on vastavalt täpsustatud.  **Selgitame.** Kui KeA või KLIM ei saada kooskõlastuskirja, siis loetakse vaikimisi kooskõlastatuks. Kui KeA või KLIM saadab mittekooskõlastamise, siis hea halduse tava ja lähtudes sarnastest põhjendamise põhimõtetest HMS-is (nt § 56 lg-d 1 ja 3) tuleb mittekooskõlastamist põhjendada, sh õigusaktidele mittevastavusega. Haldusmenetluse üheks alustalaks uurimise ja ärakuulamise kõrval on põhjendamine. |
| 119. |  | LKS § 698 lg 2muutmine. Ettepanek lg 2 sõnastuse täpsustamiseks:  (2) Natura eelhinnangu eelnõu, Natura asjakohase hindamise algatamise otsuse eelnõu, ja Natura erandi tegemise menetluse algatamise otsuse eelnõu, Natura asjakohase hindamise ja Natura erandi aruannete eelnõude kohta …/ | **Arvestatud.** Sõnastust vastavalt ettepanekule täpsustatud. |
| 120. |  | LKS § 698 muutmine  Ettepanek lg 3 p 4 sõnastuse täpsustamiseks:  …/4) teavet Natura eelhindamise, Natura asjakohase hindamise algamise otsuse eelnõu, …/ | **Arvestatud**. Sõnastust täpsustatud. |
| 121. |  | LKS § 698 lg 4 muutmine Kas asjakohane oleks vastuste saatmisele panna tähtaeg?  Ettepanek täpsustada lg 5 sõnastust järgnevalt:  (5) Natura erandi menetluse algatamisel avalikustatakse Natura asjakohase hindamise aruanne koos Natura erandi menetluse algatamise otsuse eelnõuga. | **Arvestatud.** Tähtaeg (30 päeva jooksul) on lisatud. |
| 122. |  | LKS § 699 muutmine Hetkel kehtivas LKS redaktsioonis on võimalik Natura asjakohast hindamist läbi viia ehitusprojekti koostamisega samal ajal (st enne ehitusloa taotlust), mis veel on loogiline, kuna asjakohase hindamise läbiviimiseks tekivad andmed. Mõju hindamist saab lävi viia ehitusprojektile, mitte projekteerimistingimustele.  Projekteerimistingimuste alusel alles hakatakse koostama projektlahendust ja võttes aluseks projektlahenduse, saab alles hakata mõju hindama. Oleks loogiline, et mõju hinnang valmib koos ehitusprojektiga enne ehitusloa taotlemise etappi. Projekteerimistingimused ei võimalda Natura hindamist läbi viia, kuna projekteerimistingimuste andmise faasis pole piisavalt andmeid (pole konkreetset lahendust), mida aluseks võtta Natura asjakohase hindamise tegemisel. Sellises menetluses ei saa olla õigust alustada veel vähem erandi tegemise menetlust!  Varem oli punkt: Projekteerimistingimuste andmisel algatatud Natura asjakohase hindamise aruande juurde kuulub ehitusprojekt (ehk siis praegu viitab see loogikale, et natura hindamine tehakse koostatud projektile (enne ehitusloa taotlemist). Praegu kavandatavad sõnastuse muudatused seda enam ei võimalda. | **Selgitame.** Ka muudetavas eelnõus on Natura asjakohast hindamist võimalik läbi viia pärast projekteerimistingimuste andmist ehk ehitusprojekti koostamisega samal ajal. Seadusest on ehitusprojekt välja võetud põhjusel, et valmis ehitusprojekt sisaldab andmeid, mida pole vaja Natura asjakohasel hindamisel. |
| 123. |  | LKS § 6910 lg 1 muutmine  Ettepanek sõnastuse täpsustamiseks:  (1) Leevendusmeetmed käesoleva peatüki tähenduses on kavandatava tegevuse asukohas Natura 2000 võrgustiku ala kaitse-eesmärgiks olevatele liikidele ja elupaigatüüpidele avalduva ebasoodsa mõju vältimiseks võetavad meetmed. Leevendusmeetmeteks ei loeta õiguse üldaktis, planeeringus, kaitsekorralduskavas, liigi kaitse ja ohjamise ning elupaiga tegevuskavas toodud kaitse korraldamiseks vajalikke meetmeid.  Samas kui näiteks kaitsekorralduskavas toodud meede on asjakohane ja kavandatava tegevuse korral toimib (nimetagem seda kasvõi kokkusattumuseks), siis miks ei tohi seda nimetada leevendusmeetmeks? Mida mõistetakse „õiguse üldakti“ all? Millist liiki planeeringut (loetelus) on mõeldud? | Sõnastusettepanekuga on **arvestatud. Selgitame,** et vastavalt Euroopa Kohtu lahendile C-323/17 ei tohi Natura hindamise korral eelhindamise etapis leevendusmeetmeid arvesse võtta. Seetõttu tuleb tegevusega seotud leevendusmeetmete määramiseks läbi viia asjakohane hindamine. Eelhindamise etapis võib arvestada õigusaktides toodud üldkohustuslike fikseeritud meetmetega. Seletuskirja lisasime täpsustuse, et leevendusmeetmeteks Natura hindamise tähenduses ei ole õiguse üldaktis (seaduses, määruses), kaitse-eeskirjas, kehtivas planeeringus, kaitsekorralduskavas, liigi ja elupaiga tegevuskavas toodud kaitse korraldamiseks vajalikud meetmed. Planeeringute all on mõeldud kõiki vastava täpsusastmega planeeringuid, kus on toodud meetmed Natura ala kaitse-eesmärgiks oleva liigi või elupaigatüübi kaitseks. |
| 124. |  | LKS § 6910 lg 2 muutmine  Ettepanek sõnastuse täpsustamiseks:  (2) Kui seire või riikliku järelevalve käigus selgub, et leevendusmeetmed ei ole sobivad või piisavad, algatab otsustaja menetluse tegevusloa või strateegilise planeerimisdokumendi tingimuste muutmiseks või täiendavate leevendusmeetmete määramiseks. | **Mittearvestatud.** Järelseire mõiste kasutamist on selgitatud eespool. |
| 125. |  | LKS § 701 lg 5 muutmine  Ettepanek sõnastusse täpsustamiseks:  (5) Kui seire või riikliku järelevalve käigus selgub, et hüvitusmeetmed ei ole sobivad või piisavad, algatab otsustaja menetluse tegevusloa või strateegilise planeerimisdokumendi tingimuste muutmiseks või täiendavate hüvitusmeetmete määramiseks. | **Mittearvestatud.** Järelseire mõiste kasutamist on selgitatud eespool. |
| 126. |  | Metsaseaduse § 41 muutmine (71)  Väljapaneku tähtaeg on liiga lühike. Väljapaneku tähtaeg peaks olema pikem, vähemalt 14 päeva. | **Mittearvestatud.**  Lühem tähtaeg on põhjendatud:  1) Koostamisel on Natura 2000 alade metsaliikide ja metsaelupaikade kava, milles käsitletakse võimalikke metsaraieid ning millele tehakse KSH. Sellest saab hiljem metsateatiste menetluses lähtuda ning üksikute metsateatiste Natura hindamiste arv väheneb oluliselt. Seetõttu on teada, et LKSi § 693 lõikes 4 sätestatud võimalust saab metsateatiste menetluses ulatuslikult kasutada.  2) Eelhinnangu koostajateks on Keskkonnaameti ametnikud, kes on vastava eriala teadmistega. Seetõttu on Keskkonnaameti enda eelhinnangute või nende tegemata jätmise põhjendatuse kohta eeldus, et need on teaduspõhised ja need on koostanud valdkonna parimad eksperdid. |
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